



Отчет об оценке, подготовленный Омбудсменом/CAO

Жалоба, касающаяся
участия IFC в проекте «Русский мир II»
(«Таманьнефтегаз»)

Июль 2008 года

Управление по контролю за соблюдением уставных требований/омбудсмен
Международная финансовая корпорация
Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям

СОДЕРЖАНИЕ

Обзор	1
Введение	2
Жалоба	2
Проект	2
Оценка Омбудсмeна/CAO	
Обоснование	2
II. Методология	3
III. Основные вопросы, затронутые в жалобе	4
IV. Дополнительные вопросы, затронутые в ходе оценки	4
V. Реакция и точка зрения компании «Русский мир»	5
VI. Реакция и точка зрения IFC	6
VII. Проведенная Омбудсменом оценка возможностей и следующие шаги.....	7

Обзор

В октябре 2007 года НПО «За спасение Тамани!» и «Экологическая вахта по Северному Кавказу» направили жалобу, касающуюся инвестиции IFC в компанию «Русский мир II» для реализации проекта, предусматривающего разработку Таманского нефтегазового терминала и железнодорожной инфраструктуры. В жалобе выражаются сомнения по поводу проведенной IFC процедуры Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и утверждается, что процедура была проведена в нарушение российского экологического законодательства. Согласно жалобе, результатом проведенной IFC ОВОС стала неверная экологическая категоризация проекта.

В марте 2008 года оценочная группа экспертов Аппарата Омбудсмeна/CAO посетила Тамань (Россия) и провела встречи с подателями жалобы, с компанией и другими заинтересованными сторонами. До этого визита, в феврале 2008 года, Омбудсмен провел встречу с Управляющим директором компании «Русский мир» и со специалистом по развитию бизнеса группы в Гааге (Нидерланды), где находится корпоративное представительство компании, чтобы обсудить изложенные в жалобе вопросы и стратегии для их решения. В ходе второго визита в Тамань, состоявшегося с 14 по 16 апреля 2008 года, Омбудсмен/CAO провел встречи с районными и региональными властями для прояснения точек зрения государственных чиновников и обсуждения их возможной роли в процедуре взаимодействия с заинтересованными сторонами, которая могла бы быть начата для решения вопросов.

На основании состоявшихся оценочных интервью и встреч с заинтересованными сторонами Омбудсмен/CAO пришел к выводу о наличии широкой заинтересованности в организации какого-либо форума с участием многих заинтересованных сторон или коалиции для совместного решения приоритетных вопросов развития общины и региона. В качестве участников были предложены местные и региональные органы власти, граждане и общинные организации, представители компании «Русский мир» и другие компании, осуществляющие хозяйственную деятельность в области, а также НПО «За спасение Тамани!». Цели форума, предложенные участниками интервью, включали разработку долгосрочной стратегии развития полуострова, систематический подход к распределению денежных средств и взносов различных частных компаний, работающих в области, на социальное развитие, а также многостороннюю программу мониторинга, нацеленную на укрепление потенциала и проведение информационно-разъяснительной работы по вопросам экологической защиты и соблюдения правил.

Вместе с тем, несмотря на то что некоторые из участвовавших в интервью заинтересованных сторон выделили вопросы социального развития и участия общин в качестве приоритетных, они не являются предметом жалобы, направленной в CAO двумя НПО. В действительности жалоба конкретно касается категоризации кредита, предоставленного IFC компании «Русский мир». Подписавшие жалобу лица полагают, что проекту должна была быть присвоена экологическая категория «А», учитывая возможность нанесения необратимого ущерба окружающей среде.

Несмотря на то что подписавшие жалобу лица выразили поддержку проведению многостороннего форума для разработки долгосрочного устойчивого плана развития полуострова, они полагают, что вопрос о категоризации проекта IFC не подлежит обсуждению и должен быть передан в Отделение САО по обеспечению соблюдения действующих требований для оценки соблюдения IFC собственных правил и руководств.

Таким образом, в соответствии с собственным Операционным руководством Омбудсмен/САО завершил оценку жалобы и передал ее для оценки в Отделение САО по обеспечению соблюдения действующих требований.

В данном отчете приводится краткое содержание оценки и контекст спора, а также описание точек зрения, интересов и идей, высказанных другими заинтересованными сторонами, по созданию рабочей группы для совместного решения вызывающих озабоченность вопросов.

САО предложило общественности и компании ряд вариантов создания такой рабочей группы.

ВВЕДЕНИЕ

Управление по контролю за соблюдением уставных требований/омбудсмен (САО) – это независимый механизм разрешения споров, касающихся Международной финансовой корпорации (IFC) и Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям (МИГА). САО подчиняется непосредственно Президенту Группы организации Всемирного банка. Его обязанностью является содействие в проведении справедливого, объективного и конструктивного рассмотрения жалоб, направляемых общинами или частными лицами, которые оказались подвержены воздействию проектов IFC или МИГА, а также содействие достижению социальных и экологических результатов в рамках таких проектов.

После того как установлено, что жалоба соответствует критериям для рассмотрения САО, Омбудсмен/САО проводит оценку ситуации для прояснения вопросов, содействия обмену мнениями между участниками об их видении ситуации и интересах и оказания им помощи в выявлении возможностей для решения вопросов.

ЖАЛОБА

Данная жалоба была направлена в октябре 2007 года двумя НПО «За спасение Тамани!» и «Экологическая вахта по Северному Кавказу» касательно воздействия проекта «Русский мир II», предусматривающего предоставление в лизинг железнодорожных цистерн крупным нефтяным компаниям для транспортировки нефтепродуктов. НПО полагают, что деятельность компании представляет ряд угроз природной и социальной среде региона, окружающего Таманский полуостров. В жалобе высказывается сомнение по поводу процедуры присвоения проекту категории «В» вместо «А» и утверждается, что процедура оценки воздействия на окружающую среду была проведена в нарушение стандартов и руководств IFC.

ПРОЕКТ

Проект «Русский мир II» предусматривает кредит IFC на сумму до 100 млн. долл. США для разработки и строительства Таманского нефтегазового терминала и порта на Черном море; покупку и расширение объектов технического обслуживания железной дороги, покупку локомотивов и железнодорожных вагонов и покупку предприятий по производству колес/запасных частей и другой железнодорожной инфраструктуры. Инвестиции IFC включают кредит категории «А» на сумму 45 млн. долл. США за счет собственных средств IFC и кредит категории «В» на сумму 55 млн. долл. США за счет средств участников, предоставивших кредит категории «В». Это второй проект IFC по инвестированию средств в Группу компаний «Русский мир»; кредит категории «А» на сумму 15 млн. долл. США был утвержден в апреле 2004 года.

ОЦЕНКА ОМБУДСМЕНА/САО

I. Обоснование

Целью оценки Омбудсмена/САО является прояснение вопросов и проблем, вызывающих озабоченность у подателей жалобы, сбор информации о мнениях и интересах других заинтересованных сторон, которые оказались подвержены влиянию проекта и которые, возможно, не подписали жалобу, а также оказание содействия сторонам в определении наиболее приемлемых для них альтернатив для решения вопросов. Омбудсмен/САО не собирает информацию для выявления нарушений, допущенных при составлении жалобы, или для вынесения суждений относительно ее обоснованности.

В целях удовлетворения жалобы критериям для рассмотрения САО податели жалобы должны продемонстрировать следующее:

- Жалоба касается проекта, в котором участвует или активно рассматривает участие IFC/МИГА.
- Затрагиваемые в жалобе вопросы относятся к полномочиям САО по решению проблем экологического и социального воздействия инвестиций IFC/МИГА.
- Подателю жалобы может быть нанесен ущерб в случае возникновения социального и/или экологического воздействия, указанного в жалобе.

САО установило, что в данном случае жалоба соответствовала критериям рассмотрения и приступила к проведению оценки силами Омбудсмена в ноябре 2007 года.

II. Методология

После установления соответствия жалобы критериям Омбудсмен/САО провел встречи с группой по проекту IFC для обобщения вопросов, затронутых в жалобе, и обсуждения понимания и видения ситуации со стороны IFC. Затем Омбудсмен/САО провел

телефонную беседу со сторонами, подписавшими жалобу, после чего встретился с Управляющим директором компании «Русский мир» и специалистом по развитию бизнеса группы в Гааге (Нидерланды), где находится корпоративное представительство компании, чтобы обсудить вопросы, рассмотреть операционные процедуры САО, порядок рассмотрения жалоб и запланировать встречи до посещения объекта.

С 12 по 14 марта 2008 года группа сотрудников Аппарата Омбудсмана/САО провела встречи с заинтересованными сторонами в Тамани (Россия) в рамках следующих оценочных встреч/интервью:

- С подписавшими жалобу лицами: Андреем Рудомахой и Игорем Голубенковым; с другими членами Темрюкского отделения НПО «За спасение Тамани!» и отделением НПО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» в Анапе; с депутатами Таманского сельского поселения и Темрюкского районного Совета, поддержавшими жалобу; с бывшим мэром г. Анапа Виталием Васильевичем Остапенко, представлявшим Палату по социальной защите населения и борьбе с коррупцией Южного федерального округа по Краснодарскому краю.
- С представителями компаний «Русский мир», «Таманьнефтегаз», «Экопромсистемы» (компанией по социальному и экологическому консалтингу, которая провела анализ позиций сторон проекта).
- С главой станицы (мэром) Тамани Геннадием Григорьевичем Майковым для обсуждения мнений местных органов власти в отношении жалобы, а также более широких вопросов взаимоотношений между общиной и компанией.
- С Владимиром Викторовичем Ювенко, представителем Департамента транспорта и связи Администрации Краснодарского края.
- С представителями каждой из вышеуказанных групп в течение трехчасовой вечерней встречи. Целью встречи было приступить к совместной дискуссии о перспективах и возможностях будущего планирования сотрудничества и развития.

Второй оценочный визит, состоявшийся с 14 по 16 апреля с.г., возглавил консультант, который входил в состав первой оценочной группы экспертов САО, для проведения встреч с районными и региональными органами власти. Целью данного визита было прояснение позиций ключевых государственных чиновников и обсуждение их роли в возможной процедуре взаимодействия с заинтересованными сторонами, предложенной многосторонними участниками, которая могла бы быть проведена для решения затронутых в жалобе вопросов, а также для обсуждения более широкого круга социальных вопросов, выявленных в ходе оценки.

III. Основные вопросы, затронутые в жалобе

Согласно жалобе, ИФС следовало присвоить проекту «Русский мир» экологическую категорию «А» вместо «В»; такая неверная категоризация проекта повлияла на весь цикл

реализации проекта. В результате, как утверждают податели жалобы, консультации с общественностью и доступ к проектной информации оказались ненадлежащими; было нарушено российское законодательство, а также наносится непоправимый ущерб прибрежной территории Черного моря, природной степи и приморским пейзажам, при этом отсутствует надлежащая стратегия смягчения экологического ущерба или стратегия предоставления компенсаций. Авторы жалобы утверждают: «До тех пор, пока эта ошибка не будет исправлена и до тех пор, пока проекту не будет присвоена категория «А», оздоровление процесса реализации проекта «Русский мир II» маловероятно».

В апреле 2005 года до утверждения проекта Советом податели жалобы и другие лица начали высказывать озабоченность в связи с экологическим и социальным воздействием проекта. До того как жалоба была направлена в CAO, в IFC и в компанию напрямую поступил ряд писем, обращений и ходатайств. Помимо рассмотрения вопроса о категоризации проекта IFC, в жалобе содержались следующие просьбы:

1. о достижении долгосрочного соглашения между компанией «Русский мир», членами Таманского поселения и НПО о разработке в рамках проекта устойчивого плана развития региона и предоставления финансирования для поддержания такой инициативы;
2. о замене проектов в области добывающей промышленности на проекты в сфере туризма и проведение более экологически благоприятной деятельности, а также о разработке стратегий для обеспечения самостоятельности общин Тамани.

Жалоба в CAO, направленная в октябре 2007 года, содержала конкретную просьбу о проведении экологической экспертизы категоризации проекта. Податели жалобы согласились на опубликование полного текста жалобы. Копия жалобы прилагается к настоящему отчету.

IV. Дополнительные вопросы, затронутые в ходе оценки

Помимо вопросов категоризации, описанных в письменной жалобе, представители НПО, государственные чиновники и другие заинтересованные стороны, с которыми в ходе оценки проводились интервью, выражали обеспокоенность по поводу экологического и социального воздействия проекта, а именно по поводу будущего полуострова и сохранения его культуры и природной красоты.

Налицо общая тревога по поводу воздействия нефтегазовых и других инфраструктурных проектов, реализуемых на территории Таманского полуострова. Согласно сообщениям, озабоченность по поводу нефтегазовых проектов усилилась после произошедшего в ноябре 2007 года разлива нефти в Керчинском проливе на территории между Россией и Украиной, когда во время шторма в пролив попало по меньшей мере 2000 метрических тонн топлива. Местные жители, представители НПО и государственные чиновники выразили обеспокоенность по поводу того, что подобная экологическая катастрофа может произойти на Таманском полуострове. Как утверждают местные жители, им не известно о мерах безопасности, направленных на предупреждение таких событий, в Тамани и в сопредельных областях.

По сведениям местных жителей, представителей НПО и государственных чиновников, информации о реализуемых в настоящее время или планируемых в будущем государственных или частных проектах мало, и такой недостаток информации приводит к разногласиям в обществе и замешательству среди населения общины. Они утверждают, что на Таманском полуострове много поселений, на которые повлияли динамичные изменения и экономическое развитие. Урбанизацию склонны винить в потере рекреационных и сельскохозяйственных земель – основы местной экономики.

Бюджетный туризм является источником дохода для многих местных жителей, которые опасаются за потерю доходов перед лицом индустриализации и корпоративных захватов местных кустарных предприятий. Некоторые заинтересованные стороны выразили пожелание, чтобы компания «Русский мир» профинансировала создание более устойчивой туристической инфраструктуры, которая могла бы защитить биоразнообразие региона и одновременно стать источником доходов.

По словам заинтересованных сторон, учитывая такую озабоченность, многие жители по-прежнему с подозрением относятся к каким-либо новым проектам строительства в регионе или не поддерживают их.

В рамках дискуссий по поводу будущего полуострова и взаимоотношений между компаниями и общинами заинтересованные стороны затронули следующие вопросы, которые, с их точки зрения, должны быть решены и которые могут послужить темами для возможного форума с участием заинтересованных сторон:

- Утрата традиционного образа жизни в регионе и стратегии сохранения разнообразного культурного наследия;
- Сохранение кустарных промыслов и обеспечение доступа к стабильной занятости;
- Дефицит и сбои в поставках энергоресурсов, обусловленные высоким спросом на энергоресурсы со стороны масштабных отраслей промышленности;
- Затруднение движения транспорта и ущерб, наносимый дорогам в связи с ростом численности населения и развитием инфраструктуры;
- Возрастающее давление на систему здравоохранения и больничного хозяйства, которые уже испытывают недостаток финансирования;
- Стратегии и экономические стимулы для удержания молодежи в регионе после окончания школы и наличие надлежащих механизмов и услуг для ее вовлечения в конструктивную деятельность, способствующую здоровому образу жизни;
- Компенсационные выплаты за ухудшение условий жизни и потерю земель и доходов от сельскохозяйственной деятельности;
- Совокупная экономическая выгода от проекта для местного населения.

Стороны, не подписавшие жалобу, обсудили вопрос о категоризации проекта IFC и о ее участии в проекте «Русский мир». Несмотря на то что участники оценочных интервью

признали важность вопроса, они пришли к выводу о том, что он не был непосредственно связан с вопросами, представляющими бóльшую социальную значимость для местного населения, и его следует решать отдельно силами НПО «Экологическая вахта по Северному Кавказу», компанией и IFC.

V. Реакция и точка зрения компании «Русский мир»

С точки зрения компании «Русский мир», она последовательно выполняет социальные и экологические требования IFC и соблюдает все применимые российские законы. Компания полагает, что вопрос о категоризации проекта должен рассматриваться IFC, ее Советом директоров и внутренними аудиторами, но, тем не менее, будет сотрудничать в ходе аудиторской оценки, которая может быть проведена.

Несмотря на несогласие с претензиями, изложенными в жалобе, руководство компании «Русский мир» утверждает, что компания действовала открыто и участвовала в переговорах с подателями жалобы и другими представителями общины. До официального направления жалобы в САО те же податели жалобы в течение многих лет ставили аналогичные вопросы как напрямую перед компанией, так и перед IFC.

Официальные представители компании заявляют, что они разочарованы реакцией НПО на предложения компании об участии в процессе, которые, по их мнению, являются открытыми, прямыми и последовательными. После того как было потрачено немало времени и ресурсов на решение проблем, затронутых НПО, и после проведения ряда переговоров с участием сторон компания полагала, что стороны совместно были нацелены на решение вопросов и на взаимодействие по разработке стратегий улучшения планирования социального развития в регионе. До того как жалоба была направлена в САО, по утверждению компании, члены организаций «За спасение Тамани!» и «Экологическая вахта по Северному Кавказу» выразили признательность за возможность участия в процессе и согласились на дальнейшие обсуждения с компанией. Однако до подачи жалобы в САО НПО не связывались с официальными представителями компании.

Компания «Русский мир» полагает, что опасения НПО по поводу устойчивого экологического ущерба лишены оснований. Напротив, они утверждают, что проект должен минимизировать риск катастрофических разливов нефти благодаря безопасному методу хранения и транспортировки, отвечающему высоким стандартам безопасности, в соответствии с российским законодательством и руководством Всемирного банка и IFC об участии общин и защите окружающей среды.

Компания утверждает, что создание долгосрочного механизма распределения прибыли компанией «Русский мир» нереально, поскольку этап строительства еще не завершен и компания в настоящее время не получает прибыль. По мнению компании, поддержка развития туристической инфраструктуры также не представляется реальной, поскольку компания не имеет ни опыта в этой сфере, ни уверенности в том, что туризм станет финансово жизнеспособным проектом в этой области.

Что касается социальных инвестиций в общину и в прилегающий регион, то компания «Русский мир», заявляет, что ее ежегодные денежные взносы значительны и их размер ежегодно утверждается по согласованию с местными и региональными властями. Несмотря на то что компания рассматривает свои социальные инвестиции как ключевое условие развития преуспевающей общины и как проявление надлежащего корпоративного гражданства, она, тем не менее, признает, что применяемый в настоящее время подход к социальным инвестициям носит несколько несистематический характер. В отсутствие долгосрочного или систематического планирования действующий порядок принятия решений предполагает участие местных официальных лиц, представляющих запросы на финансирование самых разных проектов. По мнению компании «Русский мир», в ряде случаев после согласования, утверждения и выделения запрашиваемых средств указанные проекты не были надлежащим образом реализованы, а к компании предъявлялись необоснованные обвинения.

Компания находится на этапе создания форума, называемого некоммерческим партнерством, который будет служить инструментом для выражения интересов и беспокойства членов общины и заинтересованных сторон по поводу экологического и социального воздействия проекта.

Официальные представители компании «Русский мир» утверждают, что залогом будущего успеха компании отчасти является выбор и разработка действенного механизма сотрудничества с государственным сектором, в том числе с советом и администрацией Тамани и Темрюка, который предусматривал бы постоянное участие общины и улучшение порядка раскрытия компанией информации.

Что касается рекомендации IFC, то компания «Русский мир» в 2007 году обратилась с запросом к IFC о предоставлении технического содействия для привлечения консультанта по социальному развитию. Компания «Экопромсистемы» была привлечена для изучения позиции заинтересованных сторон и формулирования рекомендаций о разработке более широкой инвестиционной стратегии и вовлечении более широких слоев населения, которое оказалось подвержено воздействию операций компании. В настоящее время компания «Русский мир» ожидает от компании «Экопромсистемы» окончательный проект доклада.

VI. Реакция и точка зрения IFC

В апреле 2005 года группа обеспокоенных местных жителей и руководителей местных органов власти обратилась в IFC и Совет директоров Всемирного банка с просьбой о переносе сроков решения о финансировании проекта, о присвоении проекту категории «А» вместо категории «В» и о проведении более тщательных общественных консультаций, в том числе референдума с местными властями Краснодарского края и Темрюкского района. Группа экспертов IFC по проекту «Русский мир» представила ответ на обращение НПО, направив докладную записку на имя Президента и высшего руководства IFC, в которой содержалось обоснование решения о категоризации проекта и приводился ответ по каждому пункту жалобы. С тех пор IFC получила ряд обращений от

тех же подателей жалобы и от других лиц в отношении проекта и провела ряд встреч с представителями НПО и компании «Русский мир», пытаясь урегулировать вопросы.

IFC систематически заявляла, что компания полностью соблюдает требования Всемирного банка и российского законодательства. Что касается категоризации проекта, то IFC утверждает, что потенциальное экологическое и социальное воздействие проекта «в большой степени обратимо» и может быть нейтрализовано с помощью мер по смягчению воздействия. Члены группы по проекту утверждают, что, хотя проекту присвоена категория «В», экологическая документация по проекту была предоставлена за 60 дней до его утверждения Советом директоров, «что аналогично сроку, требуемому для инвестиционных проектов категории «А»».

IFC признает, что экологическое и социальное воздействие проекта «Русский мир» является постоянным предметом озабоченности местных заинтересованных сторон и что необходимо, чтобы компания разработала систематический и конструктивный механизм взаимодействия с различными заинтересованными сторонами, в том числе с представителями общин, экологическими группами и представителями муниципальных органов власти. Целью визита IFC на объект в сентябре 2007 года стал проект технического содействия, нацеленный на улучшение представления интересов общин и совершенствование подхода компании к раскрытию информации.

IFC и компания «Русский мир» во взаимодействии с местной российской консалтинговой компанией «Экопромсистемы» провели четыре мероприятия по укреплению потенциала участников для решения текущих вопросов, являющихся предметом озабоченности для НПО и других местных заинтересованных сторон. В своих резюме, представленных после визита на объект и других встреч с компанией «Русским мир» и НПО, IFC поддержала продуктивный диалог с различными НПО в области и принятие компанией общего подхода к решению вопросов и созданию ясных каналов связи с группами заинтересованных сторон.

IFC утверждает, что компания «Русский мир» положительно отреагировала на эти рекомендации и что поддержка в виде технического содействия для улучшения возможностей для проведения диалога и конструктивного участия стала важным шагом в решении более широкого круга социальных и экологических проблем.

VII. Проведенная Омбудсменом/САО оценка возможностей и следующие шаги

После визита представителя САО в Тамань для оценки ситуации в марте 2008 года САО получила два письма от подателей жалобы: от 27 марта 2008 года и от 5 апреля 2008 года относительно участия САО в этом деле. В обоих письмах податели жалобы утверждают, что они не намеревались обсуждать вопрос о категоризации проекта IFC, поскольку, с их точки зрения, принятие решения по этому вопросу широкой общественностью и привлечение групп заинтересованных сторон является неприемлемым.

Принимая во внимание нежелание НПО обсуждать вопрос, жалоба была передана для оценки в Отделение САО по обеспечению соблюдения действующих требований в соответствии с Операционным руководством САО, после чего Омбудсмен завершил свое участие в этом деле.

Однако до того как жалоба была передана в Отделение САО по обеспечению соблюдения действующих требований, группа экспертов Аппарата Омбудсмента/САО провела ряд дополнительных переговоров с подателями жалобы для обсуждения интересов более широкого круга общественности и, по-видимому, твердой поддержки идеи создания многостороннего форума для обсуждения долгосрочного устойчивого плана развития Таманского региона. Податели жалобы признали потенциальную пользу такой процедуры, но вновь выразили настойчивое пожелание о проведении экспертизы соблюдения правил при присвоении проекту категории.

Несмотря на то что после передачи дела в Отделение САО по обеспечению соблюдения действующих требований Омбудсмен/САО завершил свое участие в этом деле, в своей оценке Омбудсмен отметил, что заинтересованные стороны, оказавшиеся подверженными воздействию проекта и не подписавшие жалобу, в том числе другие НПО и члены общины, представители компании и руководители местных органов власти, выразили твердую поддержку участию общин в процессе. Их общая заинтересованность в решении текущих и будущих проблем развития, стоящих перед регионом, ясно свидетельствует о своевременности проведения многостороннего форума по планированию и принятию решений, касающихся полуострова.

В целях повышения вероятности достижения осмысленных и долговременных договоренностей в результате такого форума с участием заинтересованных сторон участникам необходимо рассмотреть возможность привлечения нейтрального лица или медиатора, который помог бы им в разработке целей, правил и планов действий, приемлемых для всех заинтересованных сторон. Опыт аналогичных ситуаций показывает: когда стороны конфликта одновременно выполняют роль посредников в процессе поиска решений, это нередко приводит к ослаблению доверия и полноценного участия ключевых заинтересованных сторон. Участие независимого нейтрального лица зачастую помогает уравновесить дисбаланс сил между заинтересованными сторонами и способствовать укреплению доверия между сторонами, которые в противном случае могли отказаться от участия.

В ходе оценки группа экспертов САО предложила сторонам в Тамани ряд возможных вариантов оказания помощи со стороны Омбудсмента в урегулировании жалобы, в том числе:

А) взаимодействие со сторонами для проведения семинара с участием широкой общественности или «ярмарки проектов в области развития» для привлечения идей и предложений от большой группы разных слоев населения и других заинтересованных сторон. На основании такой информации группа экспертов Аппарата Омбудсмента окажет содействие в формулировании и ранжировании общих целей общины в области развития и установит набор возможных процедур взаимодействия для определения приоритетов и достижения этих целей;

- В) взаимодействие сторон для разработки концепции и содействия установлению долговременного форума с участием заинтересованных сторон для выработки целей, основных правил и планов мероприятий;
- С) помощь участникам в поиске нейтрального медиатора, обладающего надлежащими лингвистическими и культурными навыками, который бы тесно взаимодействовал с заинтересованными сторонами и помогал им в достижении заявленных ими общих целей.

В ходе оценочных интервью была высказана твердая поддержка этих предложений. Если заинтересованные стороны пожелают реализовать или более подробно изучить эти или альтернативные стратегии привлечения населения общин, то им необходимо будет направить письменный запрос в САО.

Что касается жалобы о категоризации проекта компании «Русский мир», то Омбудсмен/ САО официально завершил свое участие в этом деле, передав его на рассмотрение в Отделение САО по обеспечению соблюдения действующих требований.

#