

ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២៦

របាយការណ៍វាយតម្លៃ និងមិទមព្យួរ

ស្តីពីពាក្យបណ្តឹងទីដប់ប្រាំបួនដែលទទួលបាន ពាក់ព័ន្ធនឹងការវិនិយោគរបស់ IFC ក្នុងគ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុ អម្រឹត (គម្រោង IFC លេខ ៣៤៧៤៨) នៅកម្ពុជា

លេខគម្រោង IFC៖ ៣៤៧៤៨

អំពី CAO

ការិយាល័យទីប្រឹក្សាអនុលោមភាព (CAO) គឺជាយន្តការគណនេយ្យភាពឯករាជ្យរបស់សាជីវកម្មហិរញ្ញវត្ថុអន្តរជាតិ (IFC) និងទីភ្នាក់ងារធានាការវិនិយោគពហុភាគី (MIGA) ដែលជាសមាជិកនៃក្រុមធនាគារពិភពលោក។ យើងធ្វើការសម្របសម្រួលការដោះស្រាយពាក្យបណ្តឹងពីប្រជាជន ដែលរងផលប៉ះពាល់ដោយសារគម្រោងរបស់ IFC និង MIGA ប្រកបដោយភាពយុត្តិធម៌ សត្យានុម័ត និងក្នុងលក្ខណៈស្ថាបនា ពង្រឹងលទ្ធផលផ្នែកបរិស្ថាន និងសង្គមរបស់គម្រោង និងជំរុញគណនេយ្យភាពសាធារណៈ និងការសិក្សារៀនសូត្រនៅ IFC និង MIGA។

CAO គឺជាការិយាល័យឯករាជ្យ ដែលរាយការណ៍ដោយផ្ទាល់ទៅក្រុមប្រឹក្សាភិបាលប្រតិបត្តិរបស់ IFC និង MIGA។ សម្រាប់ព័ត៌មានបន្ថែម សូមមើល <http://www.cao-ombudsman.org/about-us>។



បញ្ជីពាក្យកាត់

Amret	Amret Microfinance Institution PLC	គ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុ អម្រិត
CAO	Office of the Compliance Advisor Ombudsman	ការិយាល័យទីប្រឹក្សាអនុលោមភាព
FCPC	Financial Consumer Protection Center	មជ្ឈមណ្ឌលការពារអ្នកប្រើប្រាស់សេវាហិរញ្ញវត្ថុ
GRM	grievance redress mechanism	យន្តការដោះស្រាយបណ្តឹង
IFC	International Finance Corporation	សាជីវកម្មហិរញ្ញវត្ថុអន្តរជាតិ
LICADHO	Cambodian League for the Promotion and Defense of Human Rights	អង្គការសម្ព័ន្ធខ្មែរជំរុញ និងការពារសិទ្ធិមនុស្ស
NAADR	National Authority for Alternative Dispute Resolution	អាជ្ញាធរជាតិដោះស្រាយវិវាទក្រៅប្រព័ន្ធតុលាការ

១. សង្ខេប

កាលពីខែមករា ឆ្នាំ២០២៦ ការិយាល័យទីប្រឹក្សាអនុលោមភាព (CAO) បានទទួលពាក្យបណ្តឹងមួយពីសមាជិកសហគមន៍មួយរូប ក្នុងខេត្តកណ្តាលនៃប្រទេសកម្ពុជា ដែលតំណាងដោយអង្គការសម្ព័ន្ធខ្មែរជំរុញ និងការពារសិទ្ធិមនុស្ស (លីកាដូ) ដែលជាអង្គការមិនមែនរដ្ឋាភិបាល។ ពាក្យបណ្តឹងនេះបានលើកឡើងពីកង្វល់អំពីផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមាន ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាមានលើជីវភាពរស់នៅ និងសុខុមាលភាពរបស់ដើមបណ្តឹងពាក់ព័ន្ធនឹងរបៀបផ្តល់កម្ចី និង ប្រមូលបំណុលរបស់គ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុ អម្រឹត (អម្រឹត) ដែលជាអតិថិជនរបស់សាជីវកម្មហិរញ្ញវត្ថុអន្តរជាតិ (IFC) ([គម្រោង IFC អម្រឹត MFI Equity ៣៤៧៤៤](#))។ អម្រឹតគឺជាគ្រឹះស្ថានហិរញ្ញវត្ថុមួយក្នុងចំណោមគ្រឹះស្ថានទាំងប្រាំមួយ ដែលកំពុងស្ថិតនៅក្រោមការស៊ើបអង្កេតអនុលោមភាពដោយ CAO លើការអនុវត្តរបស់ធនាគារចំនួនបួន និងគ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុចំនួនពីរនៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា។ អម្រឹត ក៏កំពុងជាប់ពាក់ព័ន្ធក្នុងសំណុំរឿងតាមដានការដោះស្រាយវិវាទមួយផ្សេងទៀតរបស់ CAO ផងដែរ។¹

ក្នុងខែមេសា ឆ្នាំ២០២៦ បន្ទាប់ពីបានកំណត់ថាពាក្យបណ្តឹងនេះបំពេញតាមលក្ខណៈវិនិច្ឆ័យនៃភាពទទួលយកបានទាំងបី និងមិនដូចគ្នានឹងពាក្យបណ្តឹង ដែលបានដាក់ជូនពីមុនមកក្នុងគ្រប់ទិដ្ឋភាពសំខាន់ៗ CAO បានចាប់ផ្តើមការវាយតម្លៃស្របតាមគោលនយោបាយ CAO កថាខណ្ឌ ៤២(i)។

ក្នុងអំឡុងពេលនៃការវាយតម្លៃ ដើមបណ្តឹងបានដកពាក្យបណ្តឹងរបស់គាត់ បន្ទាប់ពីសម្រេចចិត្តស្វែងរកដំណោះស្រាយតាមរយៈអាជ្ញាធរជាតិដោះស្រាយវិវាទក្រៅប្រព័ន្ធតុលាការ (NAADR) នៃប្រទេសកម្ពុជា។ អនុលោមតាមគោលនយោបាយរបស់ CAO ករណីនេះត្រូវបានបិទនៅដំណាក់កាលវាយតម្លៃ។ របាយការណ៍នេះបង្ហាញជារួមអំពីដំណើរការវាយតម្លៃ គម្រោង ពាក្យបណ្តឹង វិធីសាស្ត្រ ទស្សនៈរបស់ភាគីពាក់ព័ន្ធ និងជំហានបន្ទាប់។

¹ ព័ត៌មានបន្ថែមអំពីសំណុំរឿងនេះ អាចរកបាន តាមរយៈគេហទំព័រ <https://www.cao-ombudsman.org/cases/cambodia-financial-intermediaries-04> និង <https://www.cao-ombudsman.org/case/cambodia-mifa-debt-fund-and-amret-mfi-equity-13>

២. សាវតារ

ក្នុងឆ្នាំ២០១៤ សាជីវកម្មហិរញ្ញវត្ថុអន្តរជាតិ (IFC) បានអនុម័តការវិនិយោគក្នុងភាគហ៊ុនចំនួន ១៧,៥ លានដុល្លារអាមេរិក សម្រាប់ចំណែកកម្មសិទ្ធិ ១៩,៩៩ ភាគរយ នៅក្នុងគ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុ អម្រិត (អម្រិត) ក៏ដូចជាកម្ចីប្រភេទ Senior Bank Loan ចំនួន ១០ លានដុល្លារអាមេរិក ([#៣៤៧៤៨](#))។^២ គោលបំណងនៃគម្រោងនេះ គឺដើម្បីគាំទ្រដល់យុទ្ធសាស្ត្រផ្លាស់ប្តូរ និងការអភិវឌ្ឍន៍រយៈពេលវែងរបស់ អម្រិត។ យោងតាមគោលនយោបាយស្តីពីនិរន្តរភាពបរិស្ថាន និងសង្គមរបស់ IFC គម្រោងនេះត្រូវបានចាត់ថ្នាក់ជា FI-2 ដែលមានផលប៉ះពាល់ហានិភ័យកម្រិតទាប។^៣

អម្រិត ដែលជាគ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុទទួលប្រាក់បញ្ញើ ស្ថិតក្នុងចំណោមគ្រឹះស្ថានហិរញ្ញវត្ថុទាំង ១០ លានមុខគេនៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា។ គ្រឹះស្ថាននេះត្រូវបានបង្កើតឡើងក្នុងឆ្នាំ១៩៩១ ដោយអង្គការបារាំង GRET ជាគម្រោងឥណទានជនបទដែលប្រតិបត្តិការតាមរយៈសមាគមភូមិក្នុងខេត្តចំនួនបី (កណ្តាល កំពង់ស្ពឺ និងព្រៃវែង)។^៤ នៅឆ្នាំ២០១៤-២០១៥ ក្រុមហ៊ុន Advans បានក្លាយជាម្ចាស់ភាគហ៊ុនភាគច្រើនរបស់ អម្រិត (ដោយមាន ៥២,៧៨ ភាគរយ) ហើយបច្ចុប្បន្ន IFC កាន់កាប់ ១៥,៩៩ ភាគរយនៃភាគហ៊ុន Advans។ ក្នុងខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០២៤ ធនាគារ SinoPac ដែលមានមូលដ្ឋាននៅតៃវ៉ាន់ ប្រទេសចិន បានទិញយក អម្រិត ក្នុងតម្លៃប្រហែល ៥៤៣ លានដុល្លារអាមេរិក។^៥ បច្ចុប្បន្ន អម្រិត ត្រូវបានគ្រប់គ្រងដោយធនាគារ SinoPac (៨០ ភាគរយ) IFC (១០ ភាគរយ) និងធនាគារអភិវឌ្ឍន៍សហគ្រិនហូឡង់ (១០ ភាគរយ)។^៦

^២ សូមមើល [IFC Management Board Review Request](#)

^៣ គោលនយោបាយស្តីពីនិរន្តរភាពបរិស្ថាន និងសង្គម នៃសាជីវកម្មហិរញ្ញវត្ថុអន្តរជាតិ ឆ្នាំ ២០១២ <https://www.ifc.org/en/insights-reports/2012/publications-policy-sustainability-2012>.

^៤ សូមមើល “អំពីអម្រិត” លើគេហទំព័រ <https://www.amret.com.kh/en/about-amret>.

^៥ សារព័ត៌មាន Phnom Penh Post. 2024. “Local MFI Sells for Half Billion.” *Phnom Penh Post*, May 6. <https://www.phnompenhpost.com/business/local-mfi-sells-for-half-billion>

^៦ សូមមើល “ភាគីពាក់ព័ន្ធ” លើគេហទំព័រអម្រិត <https://www.amret.com.kh/en/shareholder>.

៣. គោលបំណង និងវិធីសាស្ត្រនៃការវាយតម្លៃ

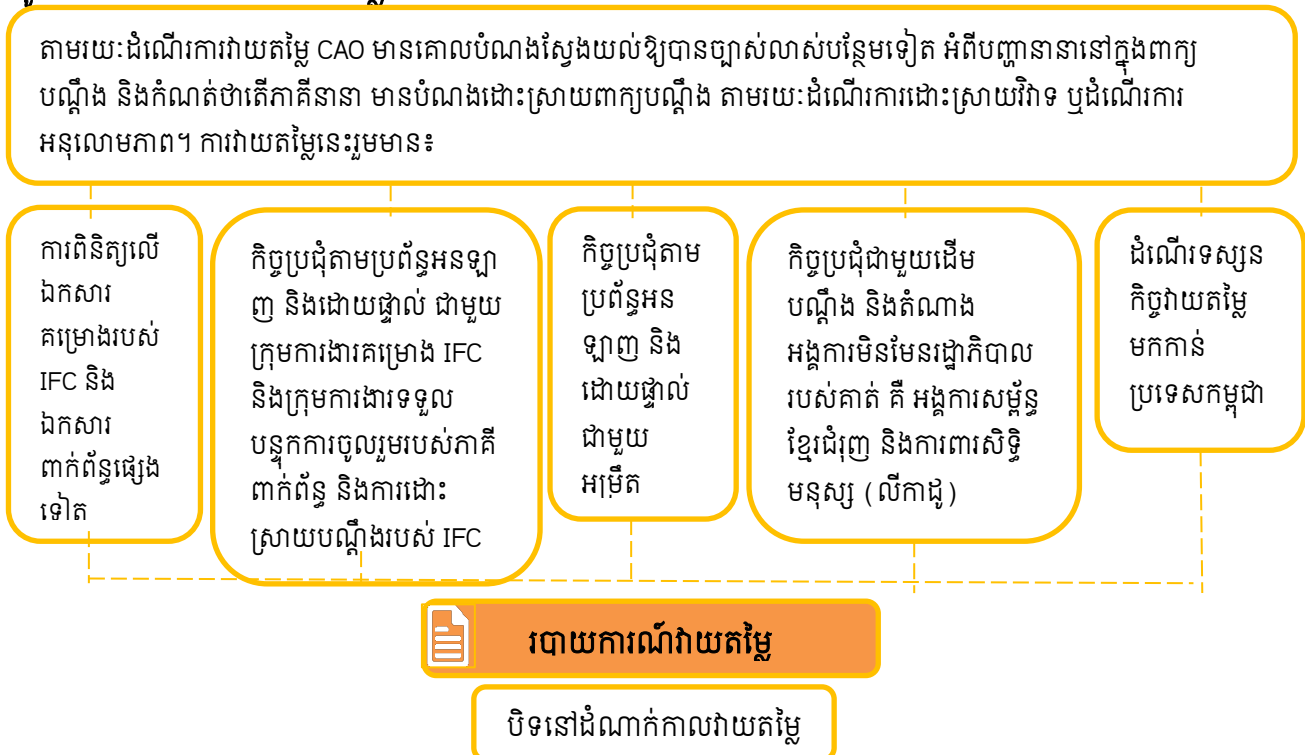
៣.១ គោលបំណងនៃការវាយតម្លៃ

គោលបំណងនៃដំណើរការវាយតម្លៃរបស់ CAO គឺដើម្បីអភិវឌ្ឍការយល់ដឹងឱ្យបានស៊ីជម្រៅអំពីបញ្ហា និងកង្វល់ដែលបានលើកឡើងដោយដើមបណ្តឹង ប្រមូលព័ត៌មានអំពីទស្សនៈរបស់ភាគីពាក់ព័ន្ធនានា និងកំណត់ថាតើដើមបណ្តឹង និងអតិថិជនរបស់ IFC ចង់បន្តដំណើរការដោះស្រាយវិវាទដែលសម្របសម្រួលដោយ CAO ឬថាតើពាក្យបណ្តឹងគួរត្រូវបានចាត់ចែងដោយមុខងារអនុលោមភាពរបស់ CAO ដែលនឹងធ្វើការវាយតម្លៃទៅលើស្តង់ដារសមិទ្ធកម្មរបស់ IFC ដែរឬទេ។ (សូមមើលឧបសម្ព័ន្ធ A សម្រាប់ព័ត៌មានបន្ថែមអំពីដំណើរការដោះស្រាយពាក្យបណ្តឹងរបស់ CAO)។ ដំណើរការនេះមិនពាក់ព័ន្ធនឹងការវិនិច្ឆ័យលើអង្គហេតុនៃពាក្យបណ្តឹងនោះទេ។ ផ្ទុយទៅវិញ ដំណើរការនេះព្យាយាមស្វែងយល់ពីទស្សនៈរបស់ភាគីនានា និងផ្តល់លទ្ធភាពដល់អ្នកពាក់ព័ន្ធក្នុងការធ្វើការសម្រេចចិត្តដោយផ្អែកលើព័ត៌មានច្បាស់លាស់ អំពីរបៀបដោះស្រាយបញ្ហាដែលបានលើកឡើង។

៣.២ វិធីសាស្ត្រវាយតម្លៃ

រូបភាពទី ១ បង្ហាញពីអភិក្រម និងវិធីសាស្ត្រនៃដំណើរការវាយតម្លៃរបស់ CAO។

រូបភាពទី ១. ដំណើរការវាយតម្លៃរបស់ CAO



ការវាយតម្លៃត្រូវបានធ្វើឡើងដោយក្រុមការងារវាយតម្លៃរបស់ CAO ដោយមានការគាំទ្រពីអ្នកបកប្រែភាសា ក្នុងស្រុកម្នាក់ដែលមានមូលដ្ឋាននៅប្រទេសកម្ពុជា ដែលបានផ្តល់សេវាបកប្រែភាសាខ្មែរ និងការបកប្រែផ្ទាល់មាត់។ ក្រុមការងារ CAO និងអ្នកបកប្រែ បានទំនាក់ទំនងជាមួយភាគីនានា និងបានប្រមូលព័ត៌មាន តាមរយៈការសន្ទនាស៊ី ជម្រៅទាំងតាមប្រព័ន្ធអនឡាញ និងដោយផ្ទាល់ រួមទាំងបេសកកម្មចុះដល់ទីតាំងផ្ទាល់ពីថ្ងៃទី២ ដល់ថ្ងៃទី៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០២១។

៤. ផលប៉ះពាល់ដើមបណ្តឹង

ដើមបណ្តឹងបានទទួលកម្ចីពី អម្រឹត ក្នុងឆ្នាំ២០២៣ ដែលគាត់អះអាងថាបានបង្កឱ្យមានការលំបាកផ្នែក ហិរញ្ញវត្ថុ និងប៉ះពាល់អវិជ្ជមានដល់ជីវភាពរស់នៅរបស់គ្រួសារគាត់។ បញ្ហាដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងពាក្យ បណ្តឹង និងបានចែករំលែកដោយផ្ទាល់ជាមួយក្រុមការងារវាយតម្លៃរបស់ CAO ត្រូវបានពន្យល់ដូចខាងក្រោម។

ការលំបាកផ្នែកហិរញ្ញវត្ថុ និងផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានលើជីវភាពរស់នៅ

ដើមបណ្តឹងអះអាងថា គាត់បានខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ ដុល្លារអាមេរិកពី អម្រឹត ដើម្បីសងកម្ចីដែលមាន ស្រាប់ពីធនាគារក្នុងមូលដ្ឋានចំនួនពីរ និងបញ្ចប់ការសាងសង់ផ្ទះថ្មីរបស់គាត់។ គាត់បានពន្យល់ថា គាត់អាចទទួល បានកម្ចីនេះដោយសារទាំងរូបគាត់ និងកូនប្រុសរបស់គាត់មានការងារពេញម៉ោង ក្នុងមុខតំណែងត្រួតពិនិត្យ គុណភាពអចិន្ត្រៃយ៍នៅរោងចក្រកាត់ដេរ ដោយទទួលបានប្រាក់ខែប្រហែល ១៨០ ទៅ ២០០ ដុល្លារអាមេរិកក្នុង មួយខែ និងអាចឡើងដល់ ២៥០ ទៅ ៣០០ ដុល្លារអាមេរិកក្នុងអំឡុងរដូវកាលដែលមានការងារថែមម៉ោង។ ប្រាក់ ចំណូលនេះត្រូវបានបន្ថែមដោយប្រាក់ចំណូលពីកសិដ្ឋានគ្រួសារ។ ដើមបណ្តឹងនិយាយថា គាត់បានប្រើប្រាស់ប្រាក់ កម្ចីមួយផ្នែក ដើម្បីសងកម្ចីធនាគារផ្សេងទៀត និងមួយផ្នែកទៀត ដើម្បីសងប្រុសរបស់គាត់សម្រាប់ការទិញដី ដែលពួកគេបានទិញរួមគ្នា ទោះបីជាដីនោះត្រូវបានចុះឈ្មោះក្នុងឈ្មោះប្អូនប្រុសរបស់គាត់ក៏ដោយ។ គាត់ពន្យល់ថា ពួកគេបានទិញដីនោះដោយសារតម្លៃកំពុងកើនឡើង ហើយពួកគេសង្ឃឹមថានឹងលក់យកចំណេញ នៅពេល ក្រោយ។ គាត់បញ្ជាក់បន្ថែមថា គាត់បានវិនិយោគប្រាក់កម្ចី អម្រឹត ដែលនៅសល់ទៅក្នុងក្រុមហ៊ុន ពិភពដីមាស (Golden Land Company)។ យោងតាមដើមបណ្តឹង គាត់និងប្អូនប្រុសដំបូងឡើយ ទទួលបានការទូទាត់ប្រចាំ ខែពីក្រុមហ៊ុន ប៉ុន្តែការទូទាត់បានឈប់បន្ទាប់ពីពីរឆ្នាំព្រោះក្រុមហ៊ុននោះជាការធានា ដែលពួកគេមិនបានដឹង នៅ ពេលដែលពួកគេវិនិយោគ។ គាត់បាននិយាយថា គ្រួសាររបស់គាត់ធ្លាក់ក្នុងបំណុលវណ្ណក បន្ទាប់ពីការទូទាត់ទាំង នេះឈប់។ លើសពីនេះ ដើមបណ្តឹងនិយាយថា គាត់បាត់បង់ប្រាក់ចំណូលនៅពេលដែលការងាររោងចក្រកាត់ដេរ របស់គាត់ក្លាយជាការងារតាមរដូវកាល ហើយទិន្នផលកសិដ្ឋានបានធ្លាក់ចុះ។

ដើមបណ្តឹងពណ៌នាពីបញ្ហាចម្បងថាជាអសមត្ថភាពរបស់គាត់ក្នុងការសងកម្ចី អម្រឹត និងសម្ភារលើប្រាក់ ចំណូលគ្រួសារដែលជាលទ្ធផល។ គាត់បានភ្ជាប់ការលំបាកទាំងនេះទៅនឹងការធ្លាក់ចុះជាទូទៅនៃស្ថានភាព ហិរញ្ញវត្ថុរបស់គ្រួសារក្នុងរយៈពេលយូរ។ នៅពេលពន្យល់ពីមូលហេតុនៃស្ថានភាពរបស់គាត់ គាត់បានចង្អុលបង្ហាញ ពីកត្តាជាប់ពាក់ព័ន្ធគ្នាជាច្រើន រួមទាំងការវិនិយោគក្នុងក្រុមហ៊ុនធុរកិច្ច ទិន្នផលកសិដ្ឋានទាប ចំណាយអាជីវកម្ម ដែលលើសពីប្រាក់ចំណូល ផលប៉ះពាល់ទាក់ទងនឹងអាកាសធាតុលើការដាំដំណាំស្ពៃ និងការផ្លាស់ប្តូរការងារ រោងចក្រកាត់ដេររបស់គាត់ពីអចិន្ត្រៃយ៍ទៅជាការងារតាមរដូវកាល។ ខណៈពេលដែលពិពណ៌នាអំពីបញ្ហាប្រឈម ទាំងនេះ គាត់បានបញ្ជាក់ថា គាត់ទទួលខុសត្រូវលើស្ថានភាពនេះ ហើយមិនចាំបាច់បន្ទោស អម្រឹត នោះទេ។ គាត់ក៏ បានពន្យល់ដែរថា មូលហេតុដែលគាត់ដាក់ពាក្យបណ្តឹងទៅ CAO មិនមែនដើម្បីប្តឹង អម្រឹត នោះទេ ប៉ុន្តែដើម្បីស្វែង រកជំនួយក្នុងការសម្រេចបាននូវកិច្ចព្រមព្រៀងមួយដែលអនុញ្ញាតឱ្យគាត់ធ្វើការទូទាត់ស្របតាមលទ្ធភាពសងរបស់ គាត់។

ទាក់ទងនឹងបញ្ហាដែលបានលើកឡើងក្នុងពាក្យបណ្តឹងទៅ CAO ដើមបណ្តឹងបានបញ្ជាក់ថា គាត់មិនបានជួប ប្រទះការបំភិតបំភ័យ ឬការយាយីពីមន្ត្រីឥណទាន អម្រឹត ឬអាជ្ញាធរមូលដ្ឋានឡើយ។ កូនស្រីពៅរបស់គាត់បាន បញ្ចប់ថ្នាក់ទី ១២ នៅអាយុ ១៨ ឆ្នាំ ហើយមិនអាចបន្តការសិក្សានៅមហាវិទ្យាល័យបាន ដោយសារស្ថានភាព ហិរញ្ញវត្ថុរបស់គ្រួសារ។ បន្ទាប់ពីបញ្ចប់ការសិក្សា នាងមិនអាចរកការងារធ្វើភ្លាមៗបានទេ ហើយក្រោយមកបាន ធ្វើការរយៈពេល ៦ ខែក្នុងរោងចក្រផលិតស្បែកជើង មុនពេលត្រូវបានបញ្ឈប់ពីការងារ។ ដើមបណ្តឹងបានបញ្ជាក់ថា តាមការយល់ឃើញរបស់គាត់ កូនស្រីរបស់គាត់មិនចាំបាច់ស្វែងរកការងារធ្វើក្នុងស្ថានភាពនេះទេ ប្រសិនបើគ្រួសារ មិនជួបបញ្ហាបំណុល។ ដើមបណ្តឹងបានចែករំលែកបន្ថែមថា ឪពុករបស់គាត់មានជំងឺធ្ងន់ធ្ងរ ហើយកំពុងទទួលការ ព្យាបាលនៅប្រទេសវៀតណាម ដែលបានដាក់សម្ភារផ្នែកហិរញ្ញវត្ថុបន្ថែមដល់គ្រួសាររបស់គាត់។ គាត់បានរំលឹក ឡើងវិញអំពីសារៈសំខាន់នៃការអាចសងកម្ចីទៅ អម្រឹត ក្នុងលក្ខណៈស្របតាមលទ្ធភាពសងរបស់គ្រួសារគាត់ ជាជាងតាមរយៈដំណើរការតុលាការដែលគាត់ចាត់ទុកថាជាការបង្ខិតបង្ខំ។

ដើមបណ្តឹងបានជូនដំណឹងទៅ CAO ថា ការចុះមកជួបចុងក្រោយរបស់ អម្រឹត គឺនៅថ្ងៃទី២ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២៥ នៅពេលដែលមន្ត្រីម្នាក់បានប្រគល់លិខិតជូនដំណឹងដល់គាត់អំពីចំនួនទឹកប្រាក់កម្ចីដែលនៅសេស សល់ ការប្រាក់ និងការពិន័យ។ យោងតាមដើមបណ្តឹង អម្រឹត បានបញ្ជាក់ក្នុងអំឡុងពេលចុះមកជួបនោះថា ខ្លួន នឹងចាប់ផ្តើមដំណើរការតាមផ្លូវតុលាការស្របតាមនីតិវិធីច្បាប់ជាធរមាន ប្រសិនបើការទូទាត់មិនត្រូវបានធ្វើឡើង។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយ ដើមបណ្តឹងបាននិយាយថា គាត់មិនយល់ពីដីការបស់តុលាការដែលបានចេញក្នុងឆ្នាំ ២០២៥ ពាក់ព័ន្ធនឹងកម្ចីរបស់គាត់នោះទេ។ គាត់បានពន្យល់ថា គាត់មិនបានចូលរួមក្នុងដំណើរការតុលាការទេ ដោយសារគាត់ខ្វះថវិកាសម្រាប់ធ្វើដំណើរទៅតុលាការ ហើយបានបញ្ជាក់ថា គាត់មិនបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តី សម្រេចរបស់តុលាការនោះទេ។ ជាលទ្ធផល ឥឡូវនេះគាត់តម្រូវឱ្យសង អម្រឹត វិញក្រោមលក្ខខណ្ឌដែលគាត់ចាត់ ទុកថាលើសពីលទ្ធភាពសងប្រាក់ប្រចាំខែរបស់គាត់។

អសមត្ថភាពនៃយន្តការដោះស្រាយបណ្តឹងថ្នាក់មូលដ្ឋាន

ដើមបណ្តឹងអះអាងថា គាត់បានទាក់ទងមន្ត្រីស្ដារកម្មរបស់ធនាគារនៅថ្នាក់ឃុំ ហើយបានស្នើសុំឱ្យរៀបចំកម្មវិធីរបស់គាត់ឡើងវិញដោយផ្អែកលើលទ្ធភាពសងរបស់គាត់ ប៉ុន្តែកង្វល់របស់គាត់មិនត្រូវបានដោះស្រាយឡើយ។ ដើមបណ្តឹងក៏បានបញ្ជាក់ដែរថា គាត់មិនបានដាក់សំណុំរឿងទៅមជ្ឈមណ្ឌលការពារអ្នកប្រើប្រាស់សេវាហិរញ្ញវត្ថុ (FCPC) ទេ ដោយសារទម្រង់ដាក់ពាក្យរបស់មជ្ឈមណ្ឌលនេះមានគោលបំណងសម្រាប់ដាក់ពាក្យបណ្តឹង ហើយគាត់មិនចង់ដាក់ពាក្យបណ្តឹងប្រឆាំងនឹង អម្រឹត នោះទេ។ គាត់បានបញ្ជាក់ជាថ្មីថា ទាំងគាត់ និងគ្រួសាររបស់គាត់មិនមានបំណងចោទប្រកាន់ អម្រឹត ថាប្រព្រឹត្តខុសនោះទេ ដោយសារពួកគេទទួលស្គាល់ថាអសមត្ថភាពក្នុងការសងកម្មវិធីបានកើតចេញពីកាលៈទេសៈផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ពួកគេ។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយ ពួកគេយល់ឃើញថា ដំណើរការតុលាការ និងសេចក្តីសម្រេចនោះជាទម្រង់នៃសម្ពាធដែលតម្រូវឱ្យពួកគេសងកម្មវិធី។

ដើមបណ្តឹងដំបូងឡើយ បានបង្ហាញចំណាប់អារម្មណ៍ក្នុងការចូលរួមក្នុងដំណើរការដោះស្រាយវិវាទរបស់ CAO។ ប៉ុន្តែបន្ទាប់ពីបានទាក់ទងជាមួយ NAADR គាត់បានសម្រេចចិត្តដកពាក្យបណ្តឹងរបស់គាត់ពី CAO ហើយបន្តដោះស្រាយបញ្ហានេះតាមរយៈ NAADR។

៥. ទស្សនៈរបស់អតិថិជន IFC

ក្នុងអំឡុងពេលដំណាក់កាលវាយតម្លៃ CAO បានចូលរួមជាមួយតំណាងមកពី អម្រឹត។ ដើម្បីឆ្លើយតបទៅនឹងកង្វល់ដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង អម្រឹត បានផ្តល់នូវទស្សនៈ និងព័ត៌មានដូចខាងក្រោម ពាក់ព័ន្ធនឹងគោលនយោបាយ និងដំណើរការផ្ទៃក្នុងរបស់ខ្លួន។

ការលំបាកផ្នែកហិរញ្ញវត្ថុ និងផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានលើជីវភាពរស់នៅ

អម្រឹត អះអាងថា កម្ចីចំនួន ៥០.០០០ ដុល្លារអាមេរិក ត្រូវបានបញ្ចេញឱ្យអ្នកខ្ចីនៅថ្ងៃទី១១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២៣ ជាមួយនឹងកាតព្វកិច្ចសងប្រាក់ប្រចាំខែចំនួន ៨៦២ ដុល្លារអាមេរិក ក្នុងរយៈពេល ១០ ឆ្នាំ។ យោងតាមអម្រឹត កម្ចីនេះមានគោលបំណងធ្វើហិរញ្ញប្បទានឡើងវិញនូវកម្ចីដែលមានស្រាប់ពីធនាគារក្នុងស្រុកចំនួនពីរ និងដើម្បីគាំទ្រដល់ការបញ្ចប់ការសាងសង់ផ្ទះគ្រួសាររបស់គាត់។ នៅពេលវាយតម្លៃកម្ចី អម្រឹត យល់ថា ប្រាក់ចំណូលគ្រួសាររបស់អ្នកខ្ចីបានមកពីផលិតកម្មកសិកម្ម រួមមាន ដំរីណាវ ចេក ស្ពឺ ស្រូវ និងស្វាយ ក៏ដូចជាការដូងដូរស្រូវអង្ករខ្នាតតូច និងប្រាក់ចំណូលពីការងាររោងចក្ររបស់កូនប្រុសគាត់។ ផ្អែកលើប្រភពចំណូលដែលបានរាយការណ៍ទំហំកសិដ្ឋាន និងប្រាក់ចំណូលគ្រួសារប្រចាំខែប៉ាន់ស្មានចន្លោះពី ១.៨០០ ទៅ ២.០០០ ដុល្លារអាមេរិក អម្រឹតបានវាយតម្លៃថា អ្នកខ្ចីមានសមត្ថភាពសងប្រាក់ នៅពេលដែលកម្ចីត្រូវបានអនុម័ត។

យោងតាម អម្រឹត អ្នកខ្ចីបានធ្វើការសងប្រាក់បានចំនួនបួនខែ មុនពេលមានទឹកជំនន់លើចម្ការចេក ដែលបានកាត់បន្ថយប្រាក់ចំណូលរបស់គាត់យ៉ាងខ្លាំង។ អម្រឹត និយាយថា ខ្លួនមិនបានដឹងពីការវិនិយោគរបស់អ្នកខ្ចីនៅក្នុងក្រុមហ៊ុនធុរកិច្ចនោះទេ រហូតទាល់តែសំណុំរឿងនេះត្រូវបានបញ្ជូនទៅតុលាការ។ ផ្អែកលើព័ត៌មានដែលផ្តល់ដោយអ្នកខ្ចីនៅពេលក្រោយ អម្រឹត អះអាងថា កម្ចីក្នុងទឹកប្រាក់ ៥០០០០ ដុល្លារនេះ មានអត្រាការប្រាក់ ១,១៥ ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ ហើយផ្នែកខ្លះនៃកម្ចីត្រូវបានប្រើប្រាស់ដើម្បីសងបំណុលផ្ទាល់ខ្លួន និងគាំទ្រដល់អាជីវកម្មជួញដូរស្រូវអង្ករ ដែលទីបំផុតទទួលបានជោគជ័យ។ អម្រឹត បានកត់សម្គាល់ថា ការលំបាកផ្នែកហិរញ្ញវត្ថុរបស់អ្នកខ្ចីបានចាប់ផ្តើមនៅចន្លោះខែតុលា ដល់ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២៣ ហើយកម្ចីត្រូវបានរៀបចំឡើងវិញនៅថ្ងៃទី១៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២៤។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយ បញ្ហាប្រឈមក្នុងការសងប្រាក់នៅតែបន្តកើតមាន បន្ទាប់ពីការរៀបចំឡើងវិញ។

អម្រឹត អះអាងបន្ថែមថា អ្នកខ្ចីបានព្យាយាមលក់ដឹកសិកម្មដើម្បីដោះស្រាយបំណុលរបស់គាត់ ប៉ុន្តែការលក់មិនបានសម្រេច ដោយសារកត្តាខាងក្រៅ រួមទាំងជម្លោះព្រំដែនថៃ-កម្ពុជា។ អម្រឹត បានកត់សម្គាល់ថា អតិថិជនមួយចំនួនរបស់ខ្លួនរងផលប៉ះពាល់ដោយគម្រោងធុរកិច្ចនេះ ដែលខ្លួនទើបតែដឹងបន្ទាប់ពីអ្នកខ្ចីបានទម្លាយបញ្ហានេះ។ អម្រឹត ក៏បានរាយការណ៍ផងដែរថា ប្អូនប្រុសរបស់ដើមបណ្តឹងបានផ្សព្វផ្សាយគម្រោងនេះ និងទទួលបានប្រាក់កម្រៃជើងសារ សម្រាប់ការណែនាំវិនិយោគិនឱ្យទៅក្រុមហ៊ុននោះ។ អម្រឹត សង្កត់ធ្ងន់ថា ខ្លួនបានអនុវត្តវិធានការនានាដើម្បីទប់ស្កាត់ការអនុវត្តការផ្តល់កម្ចី និងការប្រមូលបំណុលដោយបង្ខិតបង្ខំ និងមានបុគ្គលិកផ្នែកការពារអតិថិជនប្រចាំការ ដើម្បីធានាថា សកម្មភាពផ្តល់កម្ចី និងប្រមូលបំណុល មិនត្រូវបានអនុវត្តក្នុងលក្ខណៈដែលធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់អ្នកខ្ចីឡើយ។

អសមត្ថភាពនៃយន្តការដោះស្រាយបណ្តឹងថ្នាក់មូលដ្ឋាន

អម្រឹត រាយការណ៍ថា អ្នកខ្ចីមិនបានដាក់ពាក្យបណ្តឹងជាផ្លូវការ តាមរយៈយន្តការដោះស្រាយបណ្តឹង (GRM) របស់ អម្រឹត នោះទេ ប៉ុន្តែពីមុនធ្លាប់បានស្នើសុំ និងទទួលបានការរៀបចំកម្ចីរបស់គាត់ឡើងវិញ។ ប្រសិនបើគាត់បានដាក់ពាក្យបណ្តឹងដោយប្រើ GRM នោះ អម្រឹត អាចនឹងដោះស្រាយវា ដោយការចូលរួមដោយផ្ទាល់ជាមួយគាត់។ អម្រឹត បានពន្យល់បន្ថែមថា ការប្តឹងអ្នកខ្ចីទៅតុលាការ គឺជាផ្នែកមួយនៃកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងប្រមូលកម្ចីរបស់ខ្លួន និងមិនពាក់ព័ន្ធនឹងយន្តការ GRM ឡើយ។ អម្រឹត អះអាងថា ខ្លួនជូនដំណឹងដល់អតិថិជនអំពីបណ្តាញដាក់ពាក្យបណ្តឹងដែលមាន ក្នុងលក្ខណៈដែលអ្នកខ្ចីអាចយល់បានយ៉ាងច្បាស់។ អម្រឹត និយាយថា បុគ្គលិកប្រើប្រាស់ឯកសារ និងអត្ថបទជាភាសាក្នុងស្រុក ដើម្បីទំនាក់ទំនងព័ត៌មានអំពី GRM ទៅកាន់អ្នកខ្ចី។ កិច្ចសន្យាកម្ចីរួមមានលេខទូរស័ព្ទទំនាក់ទំនងសម្រាប់ដាក់ពាក្យបណ្តឹង ហើយបុគ្គលិកជូនដំណឹងដល់អ្នកខ្ចីថា ពួកគេអាចហៅទៅលេខនោះ ប្រសិនបើមានបញ្ហាណាមួយកើតឡើង។ អម្រឹត កត់សម្គាល់ថា គ្រប់សាខាទាំងអស់មានតាំងបង្ហាញផ្ទាំងរូបភាព ដែលបង្ហាញពីបណ្តាញសម្រាប់ដោះស្រាយកង្វល់ទាក់ទងនឹងកម្ចី ហើយអ្នកខ្ចីត្រូវបានជូនដំណឹងអំពីមជ្ឈមណ្ឌលការពារអ្នកប្រើប្រាស់សេវាហិរញ្ញវត្ថុ (FCPC)។ បន្ថែមពីលើនេះ អម្រឹត រាយការណ៍ថា ខ្លួនបានបោះពុម្ពនិងបិទស្ទីគ័រដែលមានកូដ QR ដែលផ្តល់ព័ត៌មានទំនាក់ទំនងតាមទូរស័ព្ទ និង Telegram សម្រាប់ទាំង អម្រឹត និង FCPC។

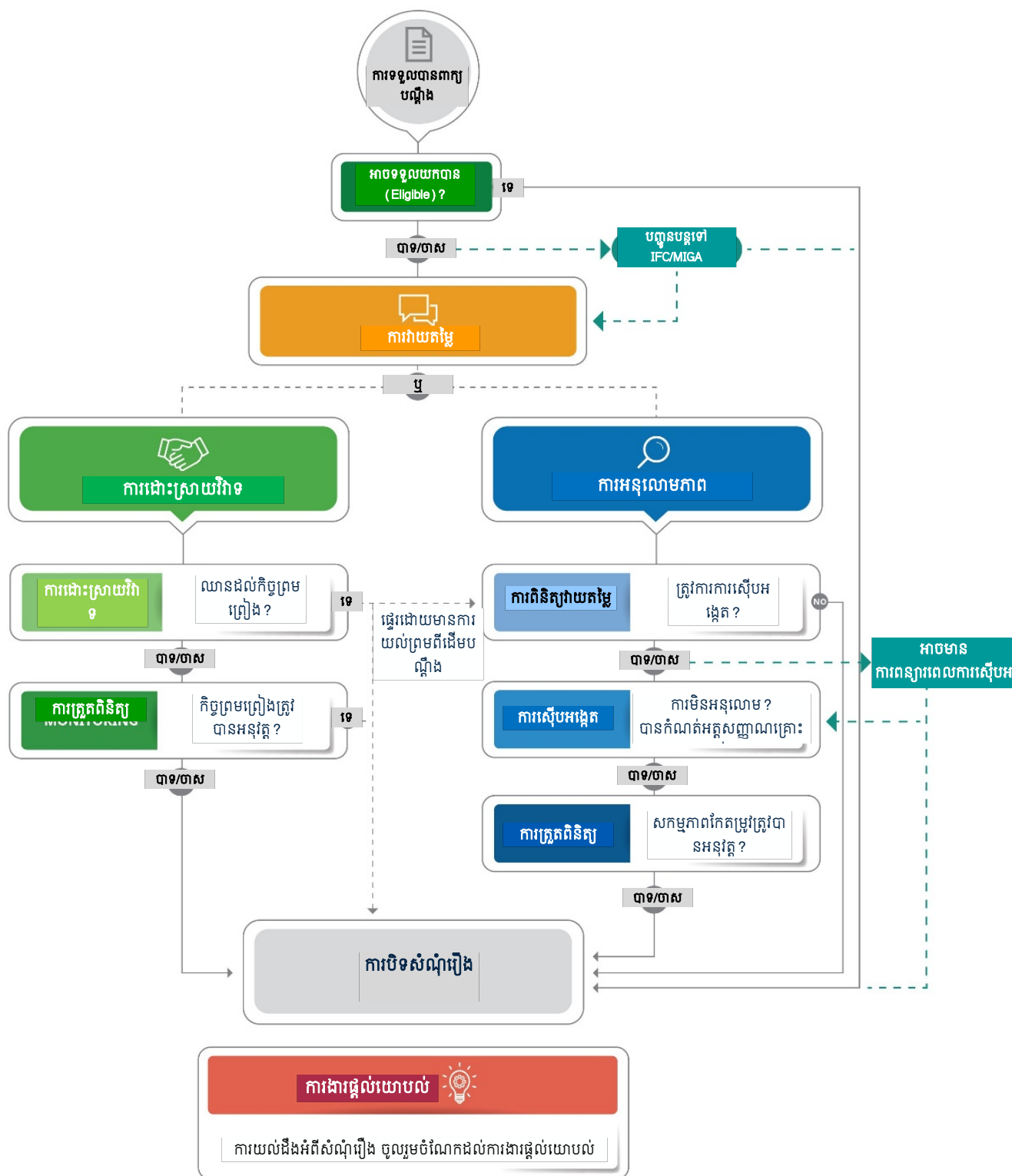
អម្រឹត និយាយថា ខ្លួនឆ្លើយតបទៅនឹងរាល់ពាក្យបណ្តឹងទាំងអស់ និងមានគោលបំណងដោះស្រាយករណី ភាគច្រើនក្នុងរយៈពេលពីរថ្ងៃ។ សម្រាប់ករណីស្មុគស្មាញជាងនេះ អម្រឹត បង្ហាញថា ពេលវេលាក្នុងការដោះស្រាយ មិនលើសពីមួយខែឡើយ។ អម្រឹត គូសបញ្ជាក់ពីការវិនិយោគរបស់ខ្លួន លើមជ្ឈមណ្ឌលហៅទូរស័ព្ទបម្រើសេវាកម្ម ២៤ម៉ោង/៧ថ្ងៃ ដែលមានបុគ្គលិកប្រហែល ១៦ នាក់រង់ចាំទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់អតិថិជន រួមទាំងនៅចុង សប្តាហ៍ និងថ្ងៃឈប់សម្រាកផងដែរ។ អម្រឹត អះអាងថា ដំណើរការត្រួតពិនិត្យគុណភាពត្រូវបានអនុវត្ត ដើម្បី តាមដានដំណើរការការងាររបស់មជ្ឈមណ្ឌលហៅទូរស័ព្ទ និងធានាថាពាក្យបណ្តឹងត្រូវបានចាត់ចែងប្រកបដោយ ប្រសិទ្ធភាព និងដោះស្រាយបានទាន់ពេលវេលា។ អម្រឹត និយាយថា ខ្លួនក៏រក្សាទុកប្រព័ន្ធរាយការណ៍មួយ ដែល តាមដានពាក្យបណ្តឹងរបស់អតិថិជន ស្ថានភាពពាក្យបណ្តឹង និងពេលវេលាដែលត្រូវការ ដើម្បីដោះស្រាយបណ្តឹង ផងដែរ។ យោងតាម អម្រឹត ទិន្នន័យពាក្យបណ្តឹងត្រូវបានប្រមូលតាមរយៈបណ្តាញជាច្រើន រួមមានមជ្ឈមណ្ឌល ហៅទូរស័ព្ទ ហ្វេសប៊ុក តេឡេក្រាម អ៊ីមែល ការដាក់ស្នើតាមគេហទំព័រ និយតករដូចជា ធនាគារជាតិនៃកម្ពុជា និងសមាគមមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុកម្ពុជា បុគ្គលិកចុះមូលដ្ឋាន និងការដើរចូលមកសាខាផ្ទាល់។ អម្រឹត អះអាងបន្ថែមថា របាយការណ៍ពាក្យបណ្តឹងរបស់អតិថិជន ត្រូវបានចែករំលែកជារៀងរាល់ត្រីមាសដល់ក្រុមប្រឹក្សាភិបាលរបស់ អម្រឹត ដែលជាអ្នកផ្តល់អនុសាសន៍ដើម្បីកែលម្អដំណើរការដោះស្រាយពាក្យបណ្តឹង។ អម្រឹត និយាយថា បញ្ហាទាក់ទង នឹងកម្ចី រួមទាំងបញ្ហានៃការសងប្រាក់ និងការរៀបចំកម្ចីឡើងវិញ ត្រូវបានចាត់ថ្នាក់ជាពាក្យបណ្តឹងកម្រិតខ្ពស់ និង ត្រូវបានផ្តល់អាទិភាពស្របតាមនោះ។ គណៈកម្មាធិការដោះស្រាយពាក្យបណ្តឹងទទួលបន្ទុកដោះស្រាយចុងក្រោយ នៃពាក្យបណ្តឹងបែបនេះ។

អម្រឹត អះអាងថា សេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការបង្ហាញពីបញ្ហាប្រឈមយ៉ាងសំខាន់នៅក្នុងករណីនេះ ខណៈ ពេលដែលកត់សម្គាល់ថា ការប្រាក់លើកម្ចីត្រូវបានផ្អាក ចាប់តាំងពីមានសេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការមក។ ដោយ ពិចារណាលើកាលៈទេសៈនៃពាក្យបណ្តឹង និងសេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការ អម្រឹត បានចង្អុលបង្ហាញថា ខ្លួនចង់ បិទករណីនេះ ឬបន្តតាមរយៈដំណើរការអនុលោមភាព ប្រសិនបើវាជាជម្រើសតែមួយគត់ដែលមាន។

៦. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន និងជំហានបន្ទាប់

ក្នុងអំឡុងពេលដំណាក់កាលវាយតម្លៃ ដើមបណ្តឹងបានដកពាក្យបណ្តឹងរបស់គាត់ បន្ទាប់ពីសម្រេចចិត្ត ស្វែងរកដំណោះស្រាយតាមរយៈអាជ្ញាធរជាតិដោះស្រាយវិវាទក្រៅប្រព័ន្ធតុលាការ (NAADR) នៃប្រទេសកម្ពុជា។ អនុលោមតាមគោលនយោបាយរបស់ CAO ករណីនេះត្រូវបានបិទនៅដំណាក់កាលវាយតម្លៃ។

៧. ឧបសម្ព័ន្ធ ក៖ ដំណើរការដោះស្រាយពាក្យបណ្តឹងរបស់ CAO



ដោយអនុលោមតាមគោលនយោបាយយន្តការគណនេយ្យភាពឯករាជ្យ (CAO) របស់ IFC/MIGA ជំហាន ខាងក្រោម ជាធម្មតាត្រូវបានអនុវត្ត ឆ្លើយតបទៅនឹងពាក្យបណ្តឹងដែលបានទទួល៖

ជំហានទី១៖ ការទទួលស្គាល់ថាបានទទួលបានពាក្យបណ្តឹង។

ជំហានទី២៖ ភាពទទួលយកបាន។ ការកំណត់អំពីភាពទទួលយកបានរបស់ពាក្យបណ្តឹងសម្រាប់ការវាយតម្លៃ ក្រោមអាណត្តិរបស់ CAO (មិនលើសពី ១៥ ថ្ងៃនៃថ្ងៃធ្វើការ)។

ជំហានទី៣៖ ការវាយតម្លៃ។ ការវាយតម្លៃលើបញ្ហានានា និងការផ្តល់ការគាំទ្រដល់ភាគីពាក់ព័ន្ធ ក្នុងការស្វែងយល់ និងកំណត់ ថាតើពួកគេចង់បន្តដំណោះស្រាយដោយព្រមព្រៀងគ្នា តាមរយៈដំណើរការបែបសហការ ដែលកោះប្រជុំដោយមុខងារដោះស្រាយវិវាទរបស់ CAO ឬថាតើករណីនេះ គួរតែត្រូវបានទទួលបន្ទុកដោយមុខងារអនុលោមភាពរបស់ CAO ដើម្បីត្រួតពិនិត្យផ្ទៀងផ្ទាត់ភាពត្រឹមត្រូវ (due diligence) ផ្នែកបរិស្ថាន និងសង្គម របស់ IFC/MIGA។ ដំណើរការនេះអាចចំណាយពេលរហូតដល់ ៩០ ថ្ងៃនៃថ្ងៃធ្វើការ ដោយមានលទ្ធភាពពន្យារពេលអតិបរមា ៣០ ថ្ងៃនៃថ្ងៃធ្វើការបន្ថែមប្រសិនបើនៅចុងបញ្ចប់នៃរយៈពេល ៩០ ថ្ងៃដំបូង ភាគីទាំងពីរបញ្ជាក់ថា ដំណោះស្រាយលើពាក្យបណ្តឹង ទំនងជានឹងអាចកើតមាន ឬភាគីណាមួយបង្ហាញចំណាប់អារម្មណ៍ក្នុងការដោះស្រាយវិវាទ ហើយភាគីម្ខាងទៀតអាចនឹងយល់ព្រម។

ជំហានទី៤៖ ការសម្របសម្រួលការដោះស្រាយវិវាទ។ ប្រសិនបើភាគីទាំងពីរជ្រើសរើសបន្តដំណើរការសហការ មុខងារដោះស្រាយវិវាទរបស់ CAO នឹងត្រូវចាប់ផ្តើម។ ដំណើរការដោះស្រាយវិវាទ ជាធម្មតាគឺផ្អែកលើ ឬផ្តើមឡើងដោយអនុស្សរណៈនៃការយោគយល់គ្នា និង/ឬបទបញ្ជាផ្ទៃក្នុងដែលបានព្រមព្រៀងគ្នាទៅវិញទៅមក រវាងភាគីទាំងពីរ។ ក្នុងដំណើរការនេះ អាចមានការសម្របសម្រួល/ការសម្រុះសម្រួល ការស្វែងរកការពិតរួមគ្នា ឬវិធីសាស្ត្រដោះស្រាយផ្សេងទៀតដែលបានព្រមព្រៀងគ្នា ដែលនាំទៅរកកិច្ចព្រមព្រៀងសះស្បើយ (settlement agreement) ឬគោលដៅសមស្របផ្សេងទៀត ដែលបានព្រមព្រៀងគ្នាទៅវិញទៅមក។ គោលបំណងចម្បងនៃវិធីសាស្ត្រដោះស្រាយបញ្ហាប្រភេទនេះ គឺដើម្បីដោះស្រាយបញ្ហាដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង និងបញ្ហាសំខាន់ៗផ្សេងទៀត ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងពាក្យបណ្តឹង ដែលត្រូវបានកំណត់ក្នុងអំឡុងពេលវាយតម្លៃ ឬដំណើរការដោះស្រាយវិវាទ តាមរបៀបមួយដែលភាគីរងផលប៉ះពាល់អាចទទួលយកបាន។⁷

⁷ នៅពេលអ្នកពាក់ព័ន្ធមិនអាចដោះស្រាយបញ្ហាតាមរយៈដំណើរការសហការក្នុងរយៈពេលដែលបានព្រមព្រៀងគ្នា មុខងារដោះស្រាយវិវាទរបស់ CAO ដំបូងព្យាយាមជួយភាគីពាក់ព័ន្ធម្នាយភាពទាល់ច្រក។ ប្រសិនបើមិនអាចទៅរួចទេ ក្រុមការងារដោះស្រាយវិវាទនឹងជូនដំណឹងដល់ភាគីពាក់ព័ន្ធ រួមទាំងបុគ្គលិក IFC/MIGA ប្រធាន និងក្រុមប្រឹក្សាភិបាលនៃក្រុមធនាគារពិភពលោក និងសាធារណជនថា មុខងារដោះស្រាយវិវាទរបស់ CAO បានបញ្ចប់ដំណើរការដោះស្រាយវិវាទ ហើយបានបញ្ជូនសំណុំរឿងនេះទៅមុខងារអនុលោមភាពរបស់ CAO សម្រាប់ការវាយតម្លៃ។

ការពិនិត្យវាយតម្លៃ/ការស៊ើបអង្កេតអនុលោមភាព។ ពាក្យបណ្តឹងត្រូវបានផ្ទេរទៅមុខងារអនុលោមភាពរបស់ CAO ប្រសិនបើភាគីនានាជ្រើសរើសយកដំណើរការស៊ើបអង្កេត ឬប្រសិនបើដំណើរការដោះស្រាយវិវាទ បង្កើតឱ្យមានកិច្ចព្រមព្រៀងមួយផ្នែក ឬមិនមានកិច្ចព្រមព្រៀងទាល់តែសោះ។ សមាជិកសហគមន៍រងផលប៉ះពាល់យ៉ាងហោចណាស់ម្នាក់ ត្រូវតែផ្តល់ការយល់ព្រមច្បាស់លាស់ (explicit consent) សម្រាប់ការផ្ទេរនេះ លើកលែងតែ CAO បានដឹងអំពីការបាត់បង់ការគំរាមកំហែង និងការសងសឹក។ មុខងារអនុលោមភាពរបស់ CAO ត្រួតពិនិត្យលើអនុលោមភាពរបស់ IFC/MIGA ជាមួយនឹងគោលនយោបាយបរិស្ថាន និងសង្គម វាយតម្លៃគ្រោះថ្នាក់ដែលពាក់ព័ន្ធ និងផ្តល់អនុសាសន៍អំពីសកម្មភាពកែតម្រូវ (remedial actions) សមស្រប។ ទីមួយ ការវាយតម្លៃអនុលោមភាពកំណត់ថាតើត្រូវមានការស៊ើបអង្កេតបន្ថែមដែរឬទេ ដែលអាចចំណាយពេលរហូតដល់ ៤៥ ថ្ងៃនៃថ្ងៃធ្វើការ ដោយអាចពន្យារពេល ២០ ថ្ងៃនៃថ្ងៃធ្វើការ ក្នុងកាលៈទេសៈពិសេស។ ប្រសិនបើត្រូវមានការស៊ើបអង្កេត បន្ទាប់ពីការវាយតម្លៃរួច នឹងមានការស៊ើបអង្កេតលើអនុលោមភាពស៊ីជម្រៅ លើការអនុវត្តរបស់ IFC/MIGA។ របាយការណ៍ស៊ើបអង្កេតត្រូវបានផ្សព្វផ្សាយជាសាធារណៈ រួមជាមួយនឹងការឆ្លើយតបរបស់ IFC/MIGA និងផែនការសកម្មភាពមួយ ដើម្បីកែតម្រូវការកើតឡើងអំពីការមិនអនុលោម និងគ្រោះថ្នាក់ដែលពាក់ព័ន្ធ។

ជំហានទី៥៖ **ការពិនិត្យ និងការតាមដាន** ក្នុងករណីដែលកើតមានការមិនអនុលោម និងគ្រោះថ្នាក់ពាក់ព័ន្ធ CAO នឹងតាមដានលើការអនុវត្តប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាពនៃផែនការសកម្មភាពនោះ។

ជំហានទី៦៖ **ការបិទសំណុំរឿង**