COMPLIANCE ADVISOR OMBUDSMAN

OFFICE OF THE COMPLIANCE ADVISOR/OMBUDSMAN 2121
PENNSYLVANIA AVENUE, NW • WASHINGTON, DC 20433, USA
TELEPHONE +1 202-458-1973 • FACSIMILE +1 202-522-7400
cao @worldbankgroup. org

विज्ञप्ति

CAO ने अमाल्गमटेड प्लांटेशन्स प्राइवेट लिमिटेड, इंडिया में IFC निवेश की जांच जारी की

नवंबर 7, 2016 - अनुपालन सलाहकार लोकपाल (CAO) के कार्यालय ने पूर्वोत्तर भारत में अमाल्गमटेड प्लांटेशन्स प्राइवेट लिमिटेड (APPL) में अंतर्राष्ट्रीय वित्त निगम (IFC) द्वारा किए गए निवेश से संबंधित एक अनुपालन जांच जारी की। APPL भारत में चाय का दूसरा सबसे बड़ा उत्पादक और आपूर्तिकर्ता है और इसके असम और पश्चिम बंगाल में 25 चाय बागानों में 30,000 से अधिक लोग कार्यरत है।

IFC के इक्विटी निवेश को एक स्थायी कर्मचारी के स्वामित्व वाले वृक्षारोपण मॉडल के कार्यान्वयन का समर्थन करने के लिए डिजाइन किया गया था। कर्मचारियों को APPL में शेयरों की खरीद करने का अवसर प्रदान किया गया था। निवेश के हिस्से के रूप में, IFC को खुद को विश्वास दिलाना आवश्यक था कि APPL को पर्यावरण और सामाजिक स्थिरता पर IFC के प्रदर्शन मानकों के अनुसार संचालित किया जाता है।

यह जांच, IFC के कार्य प्रदर्शन को कार्यकर्ताओं द्वारा उठाए गए मुद्दों को देखता है और 2009 और 2010 में APPL के चाय बागानों में सुरक्षा की दो घटनाओं पर IFC की प्रतिक्रिया को देखता है। ये मुद्दे APPL के चाय बागानों पर रहने और कामकाजी हालातों के बारे में है, और कर्मचारी शेयर स्वामित्व कार्यक्रम की कार्यान्वयन पर विचार-विमर्श की पर्याप्तता के बारे में है।

यह देखते हुए कि APPL में IFC की इक्विटी निवेश में महत्वपूर्ण विकास के प्रभाव की संभावना थी, CAO की जांच ने बहुत सारे गैर-अनुपालनों की पहचान की है जो IFC के आकलन और प्रबंधन से संबंधित पर्यावरिक और सामाजिक (E&S) जोखिम IFC के निवेश के साथ जुड़े है।

कार्यकर्ताओं की कमजोर स्थिति और श्रमिकों को बुनियादी सेवाओं की एक श्रृंखला प्रदान करने के लिए APPL की जिम्मेदारी को देखते हुए, CAO का मानना है कि IFC की पूर्व-निवेश E&S की समीक्षा जोखिम के अनुरूप नहीं थी। IFC की पूर्व निवेश के कारण शमन उपायों के विकास का नेतृत्व किया जो अपर्याप्त रूप में विस्तृत था और जिस ने प्रमुख जोखिम क्षेत्रों का समाधान नहीं किया था। पर्यवेक्षण के दौरान, CAO ने पाया है कि IFC ने अपने प्रदर्शन मानकों के अनुपालन का आश्वासन नहीं दिया है। नतीजतन, E&S अनुपालन शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए मुद्दों का समाधान नहीं हुआ है।

CAO की जांच ने IFC के आकलन और जीने के पर्यवेक्षण और वृक्षारोपण पर काम करने की स्थितियों, प्रतिबंधित कीटनाशकों के प्रतिवेदित उपयोग, सूचना, प्रकटीकरण, परामर्श और सुरक्षा की की घटनाओं की प्रतिक्रिया के संबंध में बहुत सारे विशिष्ट गैर-अनुपालन वाले निष्कर्ष तैयार किए है (नीचे देखें)।

IFC ने CAO की जांच रिपोर्ट के जवाब में एक सार्वजनिक प्रतिक्रिया जारी की है। जांच के निष्कर्षों के जवाब में जो IFC द्वारा कदम उठाए जाएँगे, CAO उन कदमों की निगरानी करेगा और एक वर्ष के अंदर निगरानी रिपोर्ट जारी करेगा।

इस मामले पर अधिक जानकारी के लिए, CAO की जांच रिपोर्ट और IFC की प्रतिक्रिया सहित www.cao-ombudsman.org पर CAO की वेबसाइट पर उपलब्ध हैं।

वाशिंगटन, डीसी में संपर्कसूत्र:

एमिली हौरगन
ईमेल: ehorgan@worldbankgroup.org; टेलीफोन: +1 202-473-8353

CAO के बारे में:

CAO अंतरराष्ट्रीय वित्त निगम (IFC) और बहुपक्षीय निवेश गारंटी एजेन्सी (MIGA), विश्व बैंक समूह के सदस्यगण — के लिए स्वतंत्र जवाबदेही तंत्र है। CAO का अधिदेश IFC और एमआईजीए परियोजनाओं से प्रभावित लोगों की शिकायतों का समाधान इस तरह से करना है जो निष्पक्ष, वस्तुनिष्ठ और जमीन पर पारिवारिक और समाजिक परिणामों को बढ़ाने के लक्ष्य के साथ रचनात्मक हो। CAO विश्व बैंकक समूह के अध्यक्ष को रिपोर्ट करता है। CAO की जांच बाहरी विशेषज्ञों की भागीदारी के साथ आयोजित की जाती है, IFC के प्रदर्शन पर ध्यान देते हुए और न कि IFC के ग्राहकों या उनकी व्यावसायिक गतिविधियों के अनुपालन के निष्कर्षों के लिए।

CAO के निष्कर्षों का सारांश

क्या IFC ने अपनी परियोजना की E&S समीक्षा में यथोचित परिश्रम किया है

APPL में IFC का निवेश चुनौतीपूर्ण था, लेकिन महत्वपूर्ण सकारात्मक विकास के प्रभाव की क्षमता के साथ।

इन परिस्थितियों में, IFC की E&S समीक्षा "प्रकृति और परियोजना के पैमाने के लिए उपयुक्त" या "सामाजिक और पर्यावरण संबंधी जोखिमों और प्रभावों के स्तर के अनुरूप," से नहीं थी जो 2006 की स्थिरता नीति द्वारा आवश्यक थी (पैरा 13)।

CAO द्वारा पहचान की विशिष्ट कमजोरियों में शामिल हैं: (क) क्षेत्र में चाय उद्योग के साथ जुड़े लंबे समय वाले संघर्ष और सुरक्षा से संबंधित जोखिमों सहित जोखिम के प्रासंगिक विश्लेषण की अनुपस्थिति; (ख) चाय बागानों पर रहने वाले और काम की परिस्थितियों के यथार्थपरक मूल्यांकन की कमी; (ग) ग्राहक द्वारा प्रदान की E&S जानकारी का अपर्याप्त सत्यापन; और (घ) E&S मुद्दों के संबंध में कार्यकर्ताओं या उनके प्रतिनिधियों के साथ विचार-विमर्श का अभाव।

महत्वपूर्ण बात यह है कि, IFC की E&S समीक्षा में — ग्राहक की E&S प्रबंधन प्रणाली, और IFC की आवश्यकताओं के अनुसार इसके व्यवसाय से सम्बन्धित विभिन्न E&S जोखिमों को प्रबंधित करने की इसकी क्षमता — के अनुरूप समुचित विचार का अभाव है।

IFC ने गलत तरीके से निष्कर्ष निकाला है कि निवेश के विशिष्ट पर्यावरणीय और सामाजिक प्रभाव सीमित संख्या से थे जिनका समाधान मानक शमन उपायों द्वारा आसानी से किया जा सकता है (जो श्रेणी बी परियोजना के लिए आवश्यक है)।

पर्यावरण और सामाजिक कार्य योजना (ESAP) का विस्तार अपर्याप्त था और प्रमुख जोखिम क्षेत्रों का समाधान नहीं किया था।

नतीजतन, IFC के पास निष्कर्ष निकालने के लिए आधार नहीं था कि यह परियोजना प्रदर्शन मानकों की आवश्यकताओं को पूरा कर सके।

क्या IFC ने परियोजना की अपने E&S पर्यवेक्षण में यथोचित परिश्रम किया है

APPL में अपने निवेश के IFC पर्यवेक्षण ने स्थिरता नीति या प्रासंगिक ESRP की आवश्यकताओं को पूरा नहीं किया।

सबसे पहले, ग्राहक के साथ सहमत हुई गई और ESAP में सार्वजनिक रूप से प्रकट की गई संवितरण की शर्तों (COD) को निवेश समझौते से हटा दिया गया था। बाद की घटनाओं के देखते हुए, विशेष रूप से प्रासंगिक रसायनों की हैंडलिंग और भंडारण के संबंध में आवश्यकताएं इनमें शामिल है। CAO का यह भी मानना है कि ESRP की जरूरतों के विपरीत, IFC के E&S स्टाफ E&S की COD की निकासी में शामिल नहीं थे।

दूसरा, इस परियोजना के IFC सामान्य पर्यवेक्षण के संबंध में, IFC "प्रदर्शन मानकों के साथ अपने ग्राहक के अनुपालन के आकलन के लिए जरूरी जानकारी को विकसित करने और बनाए रखने" (ESRP) में नाकाम रही है। जहाँ IFC ने अनुपालन में कमियों की पहचान की है, वहां IFC ने यह सुनिश्चित नहीं किया है कि इन्हें PS1 द्वारा आवश्यक प्रकार की समयबद्ध एवं समुचित कार्य योजनाओं का रूप दिया जाए। इसके परिणामस्वरूप, शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए E&S अनुपालन मुद्दों का समाधान नहीं हो सका है।

क्या IFC ने शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाई गई विशिष्ट चिंताओं, और CAO के प्रारंभिक मूल्यांकन का कारण बनने वाली घटनाओं के संबंध में अपनी E&S आवश्यकताओं के अनुप्रयोग पर पर्याप्त ध्यान दिया था, **जिनमें निम्नलिखित बातें शामिल हैं:**

a. ग्राहक के चाय बागानों पर श्रमिकों के लिए रहने की स्थितियां;

जबकि पूर्वोत्तर भारत में चाय श्रमिकों के रहने की स्थिति के बारे में अच्छी तरह से प्रलेखित चिंताएँ थी, IFC के पूर्व निवेश यथोचित परिश्रम ने राष्ट्रीय कानून के तहत श्रमिकों को आवास या अन्य बुनियादी सेवाएं प्रदान करने के लिए आवश्यकताओं के साथ ग्राहक के अनुपालन की समीक्षा शामिल नहीं की थी। इसी तरह, IFC ने खुद को यह आशवासन नहीं दिलाया था कि उसका ग्राहक आवास और अन्य सेवाओं को प्रदान करने के लिए अपने दायित्व का निर्वाहन इस तरह से करा था जिस से PS2 मानक को पूरा करते हुए सुरक्षित और स्वस्थ काम करने की स्थितियों को बढ़ावा मिले या श्रमिकों का स्वास्थय सुरक्षित रहे और स्वस्थ को बढ़ावा मिले।

PS2 का उद्देश्य है कि "सुरक्षित और स्वस्थ काम करने की स्थिति को बढ़ावा देना, और श्रमिकों के स्वास्थ्य को सुरक्षित रखना और बढ़ावा देना" इस उद्देश्य को देखते हुए CAO का मानना है कि कार्यकर्ताओं के स्वास्थय संकेतों को लेकर IFC के विचार अपर्याप्त हैं।

पर्यवेक्षण के दौरान, IFC ने शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए आवास और रहने की स्थिति के बारे में मुद्दों का व्यवस्थित ढंग से जवाब नहीं दिया है। वास्तव में, जब 2014 में कोलंबिया के कानून के विद्यालय की रिपोर्ट जारी हुई तब जाकर जब TGB ने पहल की जिस से आवास और रहने की स्थिति से संबंधित कमियों की श्रृंखला की पुष्टि की गई है और एक कार्य योजना को विकसित किया गया है।

जबकि TGB की कार्य योजना के विकास ने शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए मुद्दों के समाधान में कुछ प्रगति की है, आज तक, सूचित किए गए ग्राहक की पूंजीकरण और प्रगति को देखते हुए, CAO का मानना है कि कार्य योजना में प्रतिबद्धताओं का समय पर वितरण संभव नहीं हो सकता। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC ग्राहक के साथ काम करके उसको वापस स्थिरता नीति द्वारा अपेक्षित लाने के लिए अनुपालन करने में सफल नहीं रही है।

b. मुआवजा प्रथाएँ:

आरोपों की प्रतिक्रिया में कि ग्राहक न्यूनतम मजदूरी से नीचे एक स्तर पर कार्यकर्ताओं की क्षतिपूर्ति करता है, IFC द्वारा मुद्दे पर बाहरी कानूनी सलाह प्राप्त करने में उचित कार्रवाई की है। हालांकि, जब यह सुझाव दिया गया था उस समय ये वर्तमान नहीं था और इसे पुर्नलोकन की आवश्यकता है।

IFC ने अपने आप को आश्वासन नहीं दिया है कि ग्राहक व्यवस्थित ढंग से मजदूरी से संबंधित जानकारी पेश कर रहा है "जो स्पष्ट, और सही, और कर्मचारी या सीधे अनुबंधित कामगार की भाषा में" है।

IFC ने आपने आप को आश्वासन नहीं दिया है कि अस्थायी और स्थायी श्रमिकों के लिए मजदूरी और काम करने की स्थितियां IFC की प्रतिबद्धताओं का लगातार नौकरियों का समर्थन कर रही हैं जो श्रमिकों की "रक्षा और स्वास्थ्य को बढ़ावा देने", और इस तरह गरीबी से बाहर निकलने का रास्ता प्रदान करती है।

c. संघ की स्वतंत्रता और शिकायतों को निपटाने से संबंधित मुद्दे;

संघ के मुद्दों को असम में चाय उद्योग में विवादास्पद होने के लिए जाना जाता है। IFC के पूर्व निवेश के यथोचित परिश्रम में इन मुद्दों को प्रबंधन करने के लिए अपने ग्राहक के दृष्टिकोण की समीक्षा को शामिल नहीं किया था।

शिकायतकर्ताओं, वैश्विक यूनियनों और ग्राहक द्वारा तैयार किए गए एक सामाजिक अंकेक्षण द्वारा संघ की स्वतंत्रता और सामूहिक सौदेबाजी के बारे में चल रही चिंताओं के प्रकाश में, IFC ने PS2 की प्रासंगिक आवश्यकताओं के अनुपालन का खुद को आश्वासन नहीं दिया है।

PS1 और PS2 के शिकायत तंत्र की आवश्यकताओं की समीक्षा और देखरेख करने के लिए IFC का दृष्टिकोण समान रूप में अधूरा है।

चाय क्षेत्र में कार्यकर्ता शिकायतों के पर्याप्त सबूत होने के बावजूद, IFC ने अपने ग्राहक की पहुंच को अनुसार शिकायतों को निपटाने की समीक्षा नहीं की है या आधारभूत डेटा एकत्र नहीं किया है।

शिकायतों को निपटाने के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण में कमियों के संकेतों के बावजूद, इस समस्या को आगे पूर्व पर्यवेक्षण (2009-2012) के दौरान उपेक्षित किया गया था।

2013 के बाद से, IFC और ग्राहक ने ग्राहक के शिकायतों को निपटाने के दृष्टिकोण में सुधार करने के बारे में चर्चा की है। हालांकि, CAO का मानना है कि, आज तक, IFC ने आपने आप को आश्वासन नहीं दिलाया है कि ग्राहक एक शिकायत तंत्र का संचालन कर रहा है जो कि PS1/PS2 के अनुरूप काम कर रहा है।

d. **ग्राहक के चाय बागानों पर बच्चों के रोजगार से संबंधित जोखिम;**

भारत के कृषि क्षेत्र में बाल श्रम प्रचलित है, चाय बागानों सहित। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC का पूर्व निवेश यथोचित परिश्रम अपने ग्राहक के वृक्षारोपण पर बाल श्रम के जोखिम के लिए अपर्याप्त था। इसी तरह, CAO को शिकायत प्राप्त होने के बाद, अभी तक IFC ने आपने आप को आश्वासन नहीं दिलाया है कि ग्राहक वर्तमान में अपने बाल श्रम आवश्यकताओं के अनुरूप अनुपालन कर रहा है।

e. कीटनाशकों के ग्राहक के उपयोग से संबंधित जोखिमः

IFC ने इस परियोजना के लिए कीटनाशकों के साथ निपटने और उपयोग के बारे में अपनी आवश्यकताओं को उचित रूप में लागू नहीं किया गया है, इस नतीजे के साथ कि श्रमिक बेहद खतरनाक रसायनों से प्रभावित हुए हैं। विशेष रूप से, IFC ने समय पर ग्राहक के कीटनाशकों के उपयोग की पहचान नहीं की थी जो IFC की आवश्यकताओं के तहत निषिद्ध या प्रतिबंधित किए हुए हैं। इसके अलावा, IFC ग्राहक के लिए पर्याप्त मार्गदर्शन प्रदान करने में नाकाम रही है कि कीटनाशक के उपयोग से संबंधित अनुपालन मुद्दों को कैसे हल करना है।

यह चिंता का एक महत्वपूर्ण विषय है कि IFC ने आज तक ग्राहक द्वारा कीटनाशक उपयोग किए जाने से सम्बन्धित गैर-अनुपालन के विशिष्ट मुद्दों का समाधान किया जाना सुनिश्चित नहीं किया है। इनमें व्यक्तिगत सुरक्षा उपकरण (PPE) के उपयोग से संबंधित मुद्दे भी शामिल हैं, जो 2010 के बाद से बाहरी हितधारकों द्वारा उठाए गए थे, और इनकी 2011 और 2014 में किए गए बाहरी आडिट द्वारा आयोजित चिंताओं के रूप में पुष्टि की गई थी।

f. **सुरक्षा के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण से संबंधित जोखिमः**

CAO ने पाया है कि सुरक्षा बलों के उपयोग के प्रति ग्राहक की कार्यप्रणाली के बारे में IFC का निवेश-पूर्व मूल्यांकन अपर्याप्त रहा है। विशेष रूप से, IFC ने एक ऐसे क्षेत्र में सरकारी सुरक्षा बल पर ग्राहक की निर्भरता से संबंधित जोखिम का विचार नहीं किया है, जहाँ पर हिंसक घटनाओं का इतिहास है।

इसी तरह, ग्राहक के बागानों पर या उससे निकट हुई बहुत सी हिंसक घटनाओं के बाद भी, IFC ने पर्यवेक्षण के दौरान अपने आप को यह आश्वासन नहीं दिलाया कि, सुरक्षा बलों के उपयोग के प्रति ग्राहक का दृष्टिकोण — प्रदर्शन मानक 4 के अनुरूप है।

g. **आर्थिक विस्थापन के आरोप परियोजना के परिणाम के रूप में -**

IFC ने अपने आप को आश्वासन नहीं दिया कि पूरक कृषि गतिविधियों के संभावित आर्थिक विस्थापन के संबंध में PS5 के आवश्यकताओं का उचित अनुपालन ग्राहक द्वारा किया गया है।

h. प्रदर्शन मानक 7 (स्वदेशी लोगों) का परियोजना पर लागूकरण; CAO का मानना है कि, IFC ने स्वयं यह आश्वासन नहीं दिया है कि इस निवेश पर PS7 को उचित रूप से लागू किया गया था।

i. शेयर कार्यक्रम के संबंध में परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताएँ; तथा

यह देखते हुए कि: (a) इस परियोजना की आवश्यकता थी कि शेयर कार्यक्रम में अधिकांश श्रमिक सहभागिता करें; (b) शेयरों की खरीद में जोखिम अपरिहार्य है; और (c) चाय श्रमिक एक वंचित और कमजोर समूह है, CAO का मानना है किः
- IFC के पूर्व निवेश की समीक्षा ने पर्याप्त रूप से कार्यकर्ताओं पर कर्मचारी शेयरधारक कार्यक्रम के संभावित प्रतिकूल प्रभावों पर विचार नहीं किया था;
- न तो IFC की पहली संवितरण पर और न ही पर्यवेक्षण के दौरान, IFC को निष्कर्ष निकालने का आधार नहीं था कि कंपनी ने कार्यक्रम के संबंध में कार्यकर्ताओं के साथ प्रभावी परामर्श के लिए अपनी आवश्यकताएँ पूरी की थी;
- IFC ने खुद को आश्वासन नहीं दिया है कि शिकायतकर्ताओं के उठाए गए परामर्श की कमी के विशिष्ट आरोपों का समाधान किया गया है

2014 में, IFC ने राइट्स इश्यू में भाग लिया है जिसका मजदूरों के शेयरों के मूल्य पर संभावित प्रतिकूल प्रभाव पड़ा था। इस संदर्भ में, दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं है कि IFC ने अपने ग्राहक को PS1 द्वारा आवश्यकता के अनुसार अपेक्षित प्रभावित कार्यकर्ताओं के साथ परामर्श किया है।

j. **परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताएँ, आम तौर पर।**

IFC ने खुद को परियोजना के संबंध में PS1 परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताओं के उचित लागूकरण का आश्वासन नहीं दिया है।

विशेष रूप से IFC ने, ग्राहक द्वारा — E&S आकलन प्रलेखों, कार्य योजनाओं और निगरानी रिपोर्ट — को श्रमिकों के लिए सुलभ तरीके से, प्रकटीकरण किया जाना सुनिश्चित नहीं किया है।

इसी तरह, IFC ने खुद को आश्वासन नहीं दिया है कि प्रमुख E&S आकलन की प्रक्रियाओं और कार्य योजनाओं को कार्यकर्ताओं के साथ प्रभावी परामर्श के बाद तैयार किया गया है।