



## **ДОКЛАД ОТДЕЛА РАЗБОРА ЖАЛОБ АППАРАТА САО О ПРОВЕДЕННОЙ ОЦЕНКЕ**

Вторая жалоба относительно участия IFC  
в проекте «Русский мир II»  
(«Таманьнефтегаз»)

Февраль 2009 года

Аппарат Советника по контролю за соблюдением уставных требований/Омбудсмена  
Международной финансовой корпорации/  
Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	1
РЕЗЮМЕ И ЦЕЛЬ ОЦЕНКИ.....	1
1. Проект.....	2
2. Жалоба .....	2
2.1 Дополнительные вопросы, возникшие в ходе оценки .....	2
2.2 Точка зрения компании .....	2
3. Факты, установленные отделом разбора жалоб аппарата САО .....	3
4. Заключение.....	4

## **Введение**

Аппарат Советника по контролю за соблюдением уставных требований/Омбудсмана (CAO) является независимым подразделением Международной финансовой корпорации (IFC) и Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям (MIGA), в которое можно обратиться за защитой своих интересов в связи с осуществлением проектов, реализуемых при поддержке IFC/MIGA. Аппарат CAO подчиняется непосредственно Президенту Группы организаций Всемирного банка. Он уполномочен справедливо, объективно и конструктивно рассматривать жалобы, поданные группами и физическими лицами, чьи интересы затрагивает реализация проектов IFC и MIGA, а также принимать меры по улучшению социального и экологического воздействия этих проектов.

После определения того, что жалоба отвечает критериям приемлемости, установленным для вмешательства CAO, отдел разбора жалоб аппарата CAO проводит оценку ситуации, чтобы прояснить поднятые в жалобе вопросы, облегчить взаимодействие между сторонами по поводу их точек зрения и интересов и помочь им найти возможности для разрешения ситуации. Оценка не предусматривает сбор информации для установления вины или вынесения решений по существу жалобы.

Чтобы удовлетворять критериям приемлемости для оценки аппаратом CAO, жалобы должны демонстрировать следующее:

- жалоба касается проекта, осуществляемого при участии или активно рассматриваемого IFC/MIGA;
- вопросы, поднятые в жалобе, относятся к мандату CAO по рассмотрению экологических и социальных последствий инвестиций IFC/MIGA;
- интересы заявителя могут быть затронуты в случае возникновения социальных и/или экологических последствий, о которых говорится в жалобе.

## **Резюме и цель оценки**

Настоящая оценка является ответом на жалобу, поданную в феврале 2008 года относительно проекта «Русский мир II» – предоставленного IFC займа на сумму до 100 миллионов долларов США на проектирование и строительство терминала для перевалки СУГ и нефтепродуктов на Таманском полуострове и порта на Черном море. Жалоба была подана в конфиденциальном порядке фермером, который проживает рядом с проектной площадкой и обеспокоен близостью трубопровода, сооружаемого в рамках проекта, к его дому и его потенциальным воздействием на его семью.

CAO определил, что жалоба отвечает критериям приемлемости для дальнейшего расследования и согласился оценить ситуацию во время поездки группы сотрудников CAO в Россию для расследования отдельной жалобы, поданной связанными сторонами в октябре 2007 года (Россия/«Русский мир II-01»/Тамань).

Оценка проводится с целью более полного понимания вопросов, изложенных в письменной жалобе, точек зрения и интересов всех вовлеченных в ситуацию сторон, а также изучения вместе с заинтересованными сторонами их соображений и вариантов регулирования дела.

В настоящем докладе изложены факты, выявленные в ходе оценки, и рекомендации относительно следующих шагов.

## **1. Проект**

Проект «Русский мир II» («Таманьнефтегаз» или ТНГ) предусматривает заем IFC на сумму до 100 миллионов долларов США на проектирование и строительство терминала для перевалки СУГ и нефтепродуктов на Таманском полуострове и порта на Черном море; на покупку и расширение средств технического обслуживания железнодорожного пути, приобретение локомотивов и вагонов; а также на покупку предприятия по изготовлению железнодорожных колес и запчастей и иной железнодорожной инфраструктуры. Инвестиции IFC представляют собой заем типа «А» на сумму 45 миллионов долларов США за счет собственных средств IFC и заем типа «В» на сумму 55 миллионов долларов США за счет средств участников займа типа «В». Это вторая инвестиция IFC в группу «Русский мир». Заем типа «А» на 15 миллионов долларов США был одобрен в апреле 2004 года.

## **2. Жалоба**

В феврале 2008 года CAO получил жалобу от фермера, проживающего рядом с проектной площадкой, в которой выражалась обеспокоенность по поводу близости газопровода к его дому. Жалоба от имени заявителя была направлена в CAO неправительственными организациями «За спасение Тамани!» и «Crude Accountability». В соответствии с жалобой, местоположение трубопровода нарушает российское законодательство и угрожает безопасности и благосостоянию фермера и его семьи.

В жалобе утверждается, что представители НПО «За спасение Тамани!» сообщили фермеру, что расстояние от его дома до газопровода между хранилищем сжиженного газа, сооружаемым в рамках проекта, составляет 750 метров. Однако, в соответствии с жалобой, по нормам российского законодательства санитарная зона между газопроводами и жилыми строениями должна составлять не менее 1 000 метров. В жалобе утверждается, что близость трубопровода к дому угрожает жизни и здоровью семьи заявителя и что компания обязана была обсудить с ним данный вопрос, но никогда не делала этого.

### **2.1 Дополнительные вопросы, возникшие в ходе оценки**

В ходе личных бесед с CAO на Таманском полуострове заявитель объяснил, что хотя ему точно неизвестны конкретные нормативные положения, касающиеся безопасности трубопроводов, и он не уверен в том, является ли трубопровод действующим, он все же опасается за безопасность своей семьи. Он заявил, что прежде он не ставил этот вопрос перед должностными лицами компании «Русский мир» и рассчитывал, что в дело от его имени вмешается НПО «За спасение Тамани!». По словам заявителя, чтобы урегулировать этот вопрос, он хотел бы переехать на новый участок земли, более удаленный от трубопровода, или получить компенсацию за стресс и страдания, созданные для его семьи вследствие проживания рядом с трубопроводом.

### **2.2 Точка зрения компании**

Представители компании «Русский мир» сообщили, что заявитель никогда не связывался с ними для обсуждения вызывающих его озабоченность проблем, прежде чем подать

жалобу в CAO, равно как и НПО не ставила эти проблемы непосредственно перед компанией. Случай с этим фермером кратко упоминался в первой жалобе в CAO (поданной организацией «За спасение Тамани!» и еще одной НПО, которая позднее была передана в надзорный отдел аппарата CAO), однако представитель ТНГ заявил, что он не был осведомлен о конкретных причинах озабоченности фермера.

Компания утверждает, что, узнав об официальной жалобе в адрес CAO, она изучила ситуацию. Насколько они понимают, земельный участок заявителя зарегистрирован как земля сельскохозяйственного назначения, а не как участок, предназначенный для возведения капитальных строений или круглогодичного проживания. Компания заявила, что проведенное ею расследование также выявило вопросы, связанные с регистрационным статусом земельного участка заявителя.

По словам компании, она не считает себя обязанной переселять семью или выплачивать ей компенсацию за стресс или страдания, так как не считает, что ей был нанесен ущерб, и полагает, что жилые помещения заявителя находятся за пределами предусмотренной защитной зоны.

По словам представителей компании, они огорчены тем, что заявитель никогда не пытался обсуждать возникшие проблемы с их специалистом по социальным вопросам. Тем не менее они выражают готовность обсудить с заявителем пути урегулирования ситуации в личной беседе.

### **3. Факты, установленные отделом разбора жалоб аппарата CAO**

В ходе оценочной поездки на Таманский полуостров в марте 2008 года группа сотрудников CAO посетила фермера и некоторых членов его семьи у них дома, вместе с представителем НПО «За спасение Тамани!». Заявитель и НПО подтвердили, что они не ставили соответствующие вопросы перед компанией или IFC до обращения в CAO.

Заявитель сказал сотрудникам CAO, что не подозревал об угрозе, которую представляет трубопровод, пока ему не сообщили об этом представители организации «За спасение Тамани!». Через эту НПО он также узнал о CAO, и, по утверждению заявителя, организация «За спасение Тамани!» предложила ему составить и отправить официальную жалобу. По словам заявителя, НПО информировала его о том, что компания должна быть готова переселить его и его семью и/или выплатить ему компенсацию в рамках урегулирования за небезопасные условия жизни.

Ни у НПО, ни у компании не было карт или координат GPS, чтобы продемонстрировать фактическое расстояние от дома заявителя до трубопровода, но, по словам НПО, эти измерения действительно существуют. На момент оценки было неясно, находится ли трубопровод в эксплуатации и кто является собственником этого трубопровода.

После подробного разговора с представителем НПО и заявителем о потенциальных альтернативах сбора информации и урегулирования вопроса, НПО согласилась провести работу вместе с заявителем, чтобы определить местонахождение ранее собранной информации по координатам GPS и подготовить личную встречу с компанией «Русский мир». НПО согласилась собрать информацию и организовать встречу в течение месяца после оценочной поездки, а также уведомить CAO, когда эти шаги будут выполнены.

В следующем месяце группа сотрудников аппарата САО лично встретила (в Вашингтоне, округ Колумбия) с представителем НПО, который заявил, что он до сих пор не организовал встречу с компанией и не получил информацию GPS. После этого аппарат САО связался с заявителем, чтобы справиться о ходе выполнения этих шагов. Тогда податель жалобы заявил САО, что НПО больше не представляет его интересы и что он хочет официально и незамедлительно отозвать свою жалобу, поданную в САО.

После ряда обсуждений просьбы заявителя с НПО и еще одной встречи с представителями компании по поводу их точки зрения, группа сотрудников отдела разбора жалоб аппарата САО вынесла решение о том, что данное дело не может быть урегулировано в рамках процесса переговоров с привлечением сторонней помощи.

#### **4. Заключение**

Чтобы гарантировать отсутствие нерешенных вопросов, связанных с данной жалобой, отдел разбора жалоб аппарата САО завершил свое участие в деле и передал его в надзорный отдел аппарата САО на экспертизу.