

## Заключительный отчет о рассмотрении третьей жалобы, касающейся проекта «Русский мир II» (Тамань, Россия)

Май 2010 года

*В настоящем отчете обобщается порядок рассмотрения жалобы, касающейся проекта «Русский мир II» (Тамань, Россия), в Управлении по соблюдению правил/Омбудсмена (CAO)*

### Краткое изложение жалобы и порядка работы Омбудсмена CAO

Проект «Русский мир II» (компания «Таманьнефтегаз») предусматривает получение займа МФК на сумму до 100 млн. долларов США для финансирования разработки и строительства Таманского перегрузочного комплекса СУГ, нефти и нефтепродуктов и порта на Черном море, приобретения и расширения объектов, предназначенных для технического обслуживания железной дороги, покупки локомотивов, железнодорожных вагонов, предприятия по производству колес и запасных частей, а также другой железнодорожной инфраструктуры.

В марте 2009 г. житель сельского поселения Тамань, действуя от имени 90 других жителей этой станицы, подал жалобу в CAO, в которой говорилось о том, что строительные работы, осуществляемые в данном регионе компанией «Таманьнефтегаз» и другими предприятиями, нанесли ущерб местным автомобильным дорогам и домам местных жителей и привели к снижению уровня жизни населения. Они потребовали, чтобы компания отремонтировала автомобильные дороги станицы, завершила строительство объезда (чтобы строительная техника не заходила в станицу) и выплатила компенсацию жителям, чьи дома пострадали в результате реализации этого проекта.

Омбудсмен CAO провел работу по электронной почте и организовал телеконференции, чтобы оценить ситуацию и обсудить возможные решения. Поскольку ранее истцы не связывались с компанией и не высказывали компании своей озабоченности до подачи жалобы, Омбудсмен рекомендовал специалисту «Таманьнефтегаза» по социальным вопросам встретиться с представителем истцов, чтобы при личной встрече обсудить все вопросы.

После того, как вышеуказанные лица провели несколько встреч, компания сообщила, что она создает Рабочую группу с участием главных заинтересованных представителей местного населения, органа местного самоуправления и компании, чтобы члены группы совместно вырабатывали решения, касающиеся мероприятий «Таманьнефтегаза» в области социального развития. Истцы получили приглашение принять участие в первом заседании Рабочей группы, которое состоялось 11 ноября 2009 г.



Тамань, Россия

### Результаты

- Договоренность. После ноябрьского заседания Рабочей группы истцы сообщили CAO о том, что компания и другие члены Рабочей группы урегулировали вопросы, связанные с автомобильными дорогами, и согласовали конкретный график завершения дорожных проектов. По общему решению всех сторон эта была устная договоренность, не оформленная в письменном виде.
- Обсуждение на местном уровне и завершение дела. 25 ноября 2009 г. представитель истцов сообщил CAO, что подписанты удовлетворены результатами деятельности Рабочей группы и считают, что поднятые ими вопросы, касающиеся автомобильных дорог, находятся в

процессе урегулирования. Он сказал, что они планируют и в дальнейшем участвовать в деятельности Рабочей группы и осуществлении достигнутых договоренностей. После того, как Управление САО обсудило эти вопросы с истцами и компанией, оно закрыло дело о жалобе в декабре 2009 г. и решило продолжить мониторинг выполнения обязательств, взятых участниками Рабочей группы.

- Урегулирование вопросов, связанных с реализацией договоренности. В апреле 2010 г. истцы направили в САО письмо с информацией о том, что в течение нескольких последних месяцев компания перестала соблюдать условия договоренности, достигнутой в ноябре 2009 г. Они сообщили, что на протяжении нескольких месяцев после ноябрьского заседания Рабочей группы никакого движения строительной техники через Тамань не было, но в последнее время эти автомобили опять стали ездить по дорогам станции, что вызвало те же негативные последствия.

Омбудсмен САО связался с истцами и компанией и узнал, что истцы еще не поднимали этого вопроса перед компанией. Управление САО еще раз призвало истцов напрямую обратиться в компанию в связи с создавшейся ситуацией, чтобы обсудить возникшие вопросы в ходе личной встречи. Кроме того, Управление САО рекомендовало компании напрямую связаться с местными жителями с целью решения вопросов, касающихся графиков строительства и положения дел с ремонтом дорог. Обе стороны согласились продолжить совместную работу, чтобы в полном объеме реализовать имеющуюся договоренность.

## Уроки опыта и приобретенные знания

Это была третья жалоба, направленная в САО в связи с проектом «Русский мир» в сельском поселении Тамань. На первый взгляд, поднятые в жалобе вопросы касались воздействий на автомобильные дороги и имущество, вызванных интенсивным движением строительной техники, однако причиной стоявшего за этим конфликта было полное отсутствие доверия между сторонами.

Люди, подписавшие эту жалобу, считали, что обращение непосредственно в компанию с целью обсуждения возникших вопросов, ни к чему не приведет, поскольку они думали, что «Таманьнефтегаз» откажется участвовать в этом

обсуждении, и боялись, что она объявит их «склочниками» и предпримет против них ответные действия.

Представители компании сказали, что жалоба в Управление САО была для них неожиданностью, поскольку никто им не высказывал никакой озабоченности ни устно, ни письменно. Компания «Таманьнефтегаз» не согласилась с тем, что она несет единоличную ответственность за разрушение автомобильных дорог, поскольку в этом районе тяжелая техника используется также рядом других предприятий. Компания считала, что истцы подали жалобу именно на «Таманьнефтегаз», потому что она связана с Группой Всемирного банка (а, значит, имеет доступ к САО), в надежде получить денежную компенсацию или протолкнуть свою программу развития, отодвинув другие проектные предложения.



Тамань, Россия

Когда обе стороны, наконец, встретились лицом к лицу для обсуждения возникших вопросов, некоторые из их первоначальных представлений друг о друге изменились, и они смогли работать вместе без посторонней помощи, пытаясь создать атмосферу доверия и урегулировать эту проблему.

Так, когда истцы сформулировали свои интересы, а также идеи, касающиеся разрешения проблемы, они узнали, что те, кто принимают решения в компании «Таманьнефтегаз», и высшее руководство компании не были осведомлены о проблеме, связанной с движением строительной техники. Компания узнала, что истцы заинтересованы, прежде всего, в том, чтобы жизнь в станции была более спокойной и чтобы у них было право голоса в принятии решений относительно распределения средств на социальное развитие (при этом истцам совсем необязательно получать денежную компенсацию).

Как это часто бывает в подобных случаях, для урегулирования конфликта нужно было наладить свободное и уважительное общение, а также внимательно выслушать точку зрения и понять интересы противоположной стороны.