



CAO अनुपालन

IFC का CAO अन्वेषण

CAO संदर्भ: C-I-R6-Y11-F133

सितंबर 6, 2016

इस संबंध में IFC पर्यावरण और सामाजिक प्रदर्शन का CAO अन्वेषण:
अमालगामटेड प्लांटेशन्स प्राइवेट लिमिटेड (APPL), **इंडिया**

कार्यकारी सारांश

अनुपालन सलाहकार लोकपाल के कार्यालय (CAO)
के लिए
अंतरराष्ट्रीय वित्त निगम (IFC) और
बहुपक्षीय निवेश गारंटी एजेंसी (MIGA)
विश्व बैंक समूह के सदस्य

CAO के बारे में

CAO का अधिदेश विश्व बैंक समूह, अंतरराष्ट्रीय वित्त निगम (IFC) और बहुपक्षीय निवेश गारंटी एजेंसी (MIGA) के निजी क्षेत्र के ऋण और बीमा सदस्यों की एक निष्पक्ष, विश्वसनीय और प्रभावी स्वतंत्र सहायक तंत्र के रूप में सेवा करना और इसकी पर्यावरण और सामाजिक जवाबदेही में सुधार करना है।

CAO (अनुपालन सलाहकार लोकपाल का कार्यालय) एक स्वतंत्र पोस्ट है जो विश्व बैंक समूह के अध्यक्ष को सीधे रिपोर्ट करता है। CAO, IFC और MIGA द्वारा किए जाने वाली विकास परियोजनाओं से प्रभावित समुदायों से शिकायतों की समीक्षा करता है।

CAO अनुपालन का काम IFC/MIGA के पर्यावरण और सामाजिक प्रदर्शन में सुधार करने के लक्ष्य के साथ, नीतियों, मानकों, निर्देशों, प्रक्रियाओं, और IFC/MIGA की भागीदारी के लिए शर्तों के अनुपालन को सुनिश्चित करने के लिए, IFC और MIGA के पर्यावरण और सामाजिक प्रदर्शन की जांच की देखरेख करना है।

CAO के बारे में अधिक जानकारी के लिए, कृपया देखें www.cao-ombudsman.org

कार्यकारी सारांश

पृष्ठभूमि

यह रिपोर्ट अमाल्गामटेड प्लांटेशन्स प्राइवेट लिमिटेड (APPL) ("ग्राहक"), भारत में चाय का दूसरा सबसे बड़ा उत्पादक और आपूर्तिकर्ता, में IFC के निवेश को लेकर CAO अनुपालन जांच के निष्कर्षों को प्रदान करती है।

भारत दुनिया में चाय का दूसरा सबसे बड़ा उत्पादक है। चाय क्षेत्र भारत का सबसे बड़ा निजी नियोक्ता क्षेत्र है जिसमें मुख्य रूप से असम और पश्चिम बंगाल के उत्तर-पूर्वी राज्यों में और तमिलनाडु और केरल के दक्षिणी राज्यों में कुछ हद तक ध्यान केंद्रित किया गया है।

पूर्वोत्तर भारत के चाय श्रमिकों में से अधिकांश अन्य भारतीय राज्यों से आए आदिवासी समुदाय के वंशज रहते हैं जिन्हें भारत के औपनिवेशिक काल के दौरान बंधुआ या बेगार के रूप में चाय बागानों के लिए लाया गया था। उन्होंने भाषाओं और रीति-रिवाजों सहित एक अलग सामाजिक-सांस्कृतिक पहचान को बनाए रखा है जोकि असम और पश्चिम बंगाल में स्थानीय आबादी के लोगों से अलग है। चाय बागानों में नौकरियां पारंपरिक रूप से एक पीढ़ी से अगली पीढ़ी को पारित हो रही हैं। चाय बागानों के बाहर शिक्षा या आर्थिक अवसर तक सीमित पहुँच होने के कारण, चाय श्रमिकों को अत्यधिक अपने नियोक्ताओं पर निर्भर करना पड़ता है।

IFC के ग्राहक ने असम में अपने 21 चाय बागानों और पश्चिम बंगाल में 4 चाय बागानों (परिशिष्ट 1 में नक्शा देखें) में 30,000 से अधिक स्थायी श्रमिकों को रोजगार पर रखा है। भारतीय कानून के तहत, आवास, पेयजल, साफ-सफाई की सुविधा, चिकित्सा देखभाल और बुनियादी शिक्षा स्थायी श्रमिकों और उनके आश्रितों को प्रदान करना ग्राहक के लिए आवश्यक है। कर्मचारियों और उनके आश्रितों की गिनती के अनुसार, 155,000 से अधिक लोगों को यह सेवाएँ उपलब्ध कराने के लिए ग्राहक जिम्मेदार है।

जैसे IFC द्वारा स्वीकार किया गया है, असम और अन्य चाय बागान क्षेत्रों में गरीबी की जड़ें काफी गहरी हो चुकी हैं। यह विशेष रूप से 2000 के दशक के आरंभ में था जब चाय उद्योग को कम उत्पादकता और उच्च निर्धारित लागत के कारण एक चुनौतीपूर्ण कारोबारी माहौल का सामना करना पड़ रहा था। नतीजतन, उस समय के दौरान, लगभग 120 चाय बागानों को बंद कर दिया गया और 60,000 से अधिक नौकरियाँ भारतीय चाय उद्योग में खत्म हो गई थीं।

यह 2006 में इसी संदर्भ में हुआ था कि IFC ने एक स्थायी व्यापार मॉडल का समर्थन करने के लिए APPL के साथ भागीदार होने का विकल्प चुना था। IFC के निवेश द्वारा टाटा ग्लोबल बेवरेज (TGB) ने एक नई कंपनी, APPL, शुरू की, जो सिर्फ चाय उत्पादन के लिए TGB से अलग की गयी है। इस कंपनी में श्रमिकों को कर्मचारी शेयर खरीद योजना के माध्यम (ESPP, या "शेयर कार्यक्रम") से इक्विटी हासिल करने के लिए अवसर की पेशकश की गई थी। IFC ने APPL में इक्विटी हिस्सेदारी खरीदने की प्रतिबद्धता प्रकट की और मजदूरों और TGB के बीच एक उचित लेनदेन का समर्थन करने के रूप में एक ईमानदार तटस्थ दलाल कार्य करने की प्रतिबद्धता है। IFC के अनुसार इस निवेश का विकास प्रभाव APPL चाय के संचालनों, 30,000 से अधिक नौकरियों के संरक्षण और APPL द्वारा उद्योग में बदलाव की शुरुवात का नेतृत्व था। शेयर कार्यक्रम

को उत्पादकता को बेहतर करने के लिए और कंपनी के मुनाफे में मजदूरों को साझा करने का अवसर देने के लिए बनाया गया था।

IFC ने अक्टूबर 2006 में US\$ 7.8 मिलियन के लिए 20 प्रतिशत इक्विटी निवेश को स्वीकृत की और अप्रैल 2009 में इस परियोजना के लिए अपनी पहली संवितरण की। साझा कार्यक्रम में मजदूरों भागीदारी की सुविधा के लिए, ग्राहक ने ब्याज मुक्त ऋण उपलब्ध कराया और पहले चार साल के लिए श्रमिकों के लिए 6 प्रतिशत के न्यूनतम लाभांश की गारंटी दी थी। नतीजतन, वे मजदूरों जिन्होंने शेयर कार्यक्रम में भाग लिया उन्होंने 2010 में तरजीही शेयर प्राप्त किया। फरवरी 2014 में इन्ही तरजीही शेयरों को साधारण शेयरों में परिवर्तित किया गया था।

CAO भागीदारी का कारण

2011 में, खाद्य श्रमिकों के अंतर्राष्ट्रीय संघ (IUF) ने APPL चाय बागान पर कर्मचारियों का प्रतिनिधित्व करने वाली यूनियनों से चिंताओं को दर्शाते हुए IFC में शिकायत की थी। एक घटना को लेकर ("हादसा एक"), जो अगस्त 2009 में घटित हुई, जब पश्चिम बंगाल में ग्राहक के नोवेरा नयुडी बागान में गर्भवती मजदूरों मातृत्व अवकाश के लिए अनुरोध करने के बाद, कथित तौर पर बेहोश हो गई। इस घटना द्वारा एक श्रम विवाद जारी हुआ जिस ने तीन महीने की कुल स्थायी के लिए दो तालाबंदी का नेतृत्व किया। एक अलग सार्वजनिक रिपोर्ट में, IUF ने एक और घटना ("हादसा दो") की विस्तृत जानकारी दी जो असम में ग्राहक के पवई बागान में मई 2010 में हुई थी। इस मामले में, कथित तौर पर कीटनाशकों के लिए जोखिम की वजह से एक मजदूरों बेहोश होकर गुजर गया, । इस घटना ने विरोध प्रदर्शन और पुलिस के साथ झड़प का नेतृत्व किया जिस में दो प्रदर्शनकारियों की मौत हुई और 16 अन्य घायल हुए। तत्पश्चात 2012 में CAO के वाईस प्रैजिडेंट ने APPL में IFC के निवेश के संबंध में एक अनुपालन मूल्यांकन शुरू किया। एक अनुपालन मूल्यांकन रिपोर्ट जनवरी 2013 में जारी की गई थी, जिस ने निष्कर्ष किया कि APPL में IFC के निवेश के अनुपालन जांच को जारी किया जाए।

फरवरी 2013 में, CAO ने तीन गैर सरकारी संगठनों (NGO) द्वारा एक शिकायत प्राप्त की जो श्रमिकों के पक्ष में APPL के असम के तीन बागानों से थी: हैटीगौर, माजुली और नाहौरानी। शिकायत ने ग्राहक के चाय के बागानों पर रहने और काम करने की स्थितिओं के बारे में चिंताएँ प्रकट की जो विशेष रूप से लंबे समय तक काम के घंटे, अपर्याप्त मुआवजा, खराब स्वच्छता और स्वास्थ्य संबंधित चिंताएँ, रहने की खराब हालतें, और कीटनाशकों का प्रयोग करने वाले श्रमिकों के लिए अपर्याप्त सुरक्षा को लेकर थीं। इस शिकायत ने शेरर कार्यक्रम के संबंध में परामर्श की कमी और आदिवासी अल्पसंख्यकों के लिए IFC की स्वदेशी लोगों की नीतियों को लागू न करने के फैसले के बारे में चिंताओं को भी उठाया है। CAO ने फरवरी 2014 में शिकायत के मूल्यांकन को पूरा किया और निर्धारित किया कि उठाए गए मुद्दों की आगे जांच की जाएगी। इस समय पर, CAO ने पुराने CAO VP द्वारा- टिगर किये गए अनुपालन प्रक्रिया के साथ शिकायत द्वारा अनुपालन प्रक्रिया का गठबंधन करने का फैसला किया।

चर्चा और निष्कर्षों का सारांश

पूर्व-निवेश E&S की समीक्षा

APPL में IFC का निवेश चुनौतीपूर्ण था, लेकिन महत्वपूर्ण विकास के प्रभाव के लिए क्षमता के साथ। एक ऐसे ग्राहक के साथ जिसके भागीदारी में विलय के विकास का प्रभाव जिसके व्यापार ने सीधे 155,000 से अधिक लोगों की आजीविका का समर्थन किया, वे 30,000 कम आय वाले श्रमिकों और उनके परिवारों, गरीब, दूरदराज, और कुछ मामलों में, भारत में विवाद ग्रस्त क्षेत्रों से बनता है। इस सामान संदर्भ ने, हालांकि, E&S चुनौतियों की श्रृंखला को जन्म दिया है।

मजदूरों की कमजोर स्थिति और उनकी बुनियादी जरूरतों की श्रृंखला के लिए ग्राहक की जिम्मेदारी को देखते हुए, CAO का मानना है कि IFC के पूर्व निवेश E&S की समीक्षा "प्रकृति और परियोजना के पैमाने के लिए उपयुक्त" नहीं थी या "सामाजिक और पर्यावरण के जोखिमों और प्रभावों के स्तर के अनुरूप" नहीं थी जैसे कि स्थिरता नीति के द्वारा आवश्यक है (2006, पैर. 13)।

IFC के पूर्व निवेश E&S की समीक्षा की इन विशिष्ट कमजोरियों को CAO द्वारा पहचान में शामिल किया गया है: (क) क्षेत्र में चाय उद्योग के साथ जुड़े लंबे समय वाले संघर्ष और सुरक्षा से जुड़े जोखिमों सहित प्रासंगिक जोखिमों के विश्लेषण का अभाव; (ख) चाय के बागानों में रहने और काम करने की स्थिति में यथार्थपरक मूल्यांकन की कमी; (ग) ग्राहक द्वारा प्रदान की E&S जानकारी का अपर्याप्त सत्यापन; और (घ) E&S मुद्दों के संबंध में मजदूरों या उनके प्रतिनिधियों के साथ सत्यापित परामर्श का अभाव।

ग्राहक प्रदर्शन मानक 1 के अनुसार E&S आकलन के आधार पर आवश्यक समीक्षा का आयोजन करने की बजाय, CAO का मानना है कि IFC की समीक्षा ने ग्राहक के बाहरी प्रमाणीकरण योजनाओं में भाग लेने के लिए अच्छी प्रतिष्ठा और इसकी प्रतिबद्धता पर काफी निर्भर किया है। गंभीर रूप में, क्या इन बाहरी मानकों के विश्लेषण और प्रमाणन के प्रति उनके दृष्टिकोण ने IFC E&S की आवश्यकताओं की सीमा के साथ अनुपालन ने उचित आश्वासन प्रदान किया था, और किया है, अनुपस्थित है।

परियोजना, सेक्टर और इस क्षेत्र के साथ जुड़े E&S मुद्दों की सीमा को देखते हुए, CAO का मानना है कि IFC ने गलत तरीके से निष्कर्ष निकाला है कि निवेश के विशिष्ट पर्यावरणीय और सामाजिक प्रभावों की सीमित संख्या थी जिसे आसानी से मानक शमन उपायों के माध्यम से हल किया जा सकता है (जो श्रेणी बी परियोजना के लिए आवश्यकताएं हैं)।

IFC की E&S की समीक्षा में कमियां और जोखिम के अवनिर्धारण के साथ E&S एक्शन प्लान को विकसित किया गया, जिसमें अपर्याप्त विवरण था और उसमें जोखिम के प्रमुख क्षेत्रों पर ध्यान नहीं दिया गया। नतीजतन, IFC के पास निष्कर्ष का आधार नहीं है कि यह परियोजना प्रदर्शन मानकों सहित IFC की E&S आवश्यकताओं को पूरा कर सकता है। यह IFC निवेश के लिए सीमा आवश्यकता है। इसका मतलब यह भी है कि IFC ने शमन उपायों पर अपने ग्राहक को सलाह देने के अवसरों को गवाया है जिससे निवेश के विकास के प्रभाव को बढ़ाया जा सकता था।

IFC के निवेश का सामान्य पर्यवेक्षण

अप्रैल 2009 के बाद से IFC ने APPL में निवेश की देखरेख की गयी है। इस अवधि के दौरान, IFC ने अपने ग्राहक की वार्षिक E&S रिपोर्टिंग की समीक्षा की और ग्राहक के चाय के बहुत सारे बागानों की साइट पर्यवेक्षण की मुलाकातों का आयोजन किया। पर्यवेक्षण की प्रक्रिया के माध्यम से, शिकायत में उठाए गए मुद्दों की सीमा के संबंध में IFC ने ग्राहक के साथ बातचीत की। फिर भी, CAO का मानना है कि निवेश के IFC के पर्यवेक्षण ने स्थिरता नीति या प्रासंगिक आंतरिक प्रक्रियाओं की आवश्यकताओं को पूरा नहीं किया। विशेष रूप से, CAO का मानना है कि IFC ने आवश्यकता अनुसार "अपने ग्राहक के अनुपालन का आकलन करने की जरूरत के अनुसार जानकारी को विकसित और बनाए" नहीं रखा। नतीजतन, E&S अनुपालन शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए मुद्दों का निपटारा नहीं किया गया।

IFC के E&S पर्यवेक्षण में कमजोरियां 2009 में संवितरण से 2013 में CAO शिकायत की प्राप्ति के बाद की इस अवधि के दौरान विशेष रूप से गंभीर थी। इस अवधि के दौरान, ग्राहक की साइटों पर दो गंभीर घटनाएँ हुईं। IFC खुद आश्वस्त नहीं था कि क्या ग्राहक ने प्रत्येक घटना के संबंध में पर्याप्त मूल कारण विश्लेषण का आयोजन किया है। इस आवश्यकता को पूरा करना यह सुनिश्चित करने के लिए महत्वपूर्ण था कि ग्राहक की समझ को अच्छी तरह से विकसित किया जाए कि ये घटनाएँ क्यों हुई हैं और कैसे भविष्य में इसी तरह की घटनाओं को रोका जाना चाहिए।

IFC द्वारा अपने ग्राहक के E&S प्रबंधन कार्यक्रम के अंतराल विश्लेषण (ESMP) के बाद 2013 में पर्यवेक्षण में सुधार आया। नतीजतन, IFC ने सुधारात्मक कार्रवाई का समर्थन किया, जो 2009 में निवेश के लिए IFC द्वारा प्रतिबद्ध सहमति विकसित करने की योजना से काफी अधिक विस्तृत है। हालांकि, IFC द्वारा विकसित सुधारात्मक कार्रवाई योजना समय बाध्य नहीं थी और न ही यह पर्याप्त रूप से IFC E&S आवश्यकताओं के अनुपालन की उपलब्धि का समर्थन करने के लिए पूरी तरह से संसाधित थी।

2014 में शुरू करके, TGB के अनुरोध पर ग्राहक द्वारा अधिक विशिष्ट कदम उठाए गए थे। इनमें से पहला APPL के संचालन का एक आकलन है, जिसके सारांश को नवंबर 2014 में जारी किया गया था। यह आकलन समयबद्ध कार्ययोजना के साथ लाया गया था जो स्थापित करता है कि APPL रहने और अपने वृक्षारोपण पर काम करने की स्थिति से संबंधित मुद्दों की सीमा को कैसे सुलझाएगा।

शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए कुछ मुद्दों के संबंध में हुई प्रगति पर ध्यान देते समय, IFC के सबसे हालिया पर्यवेक्षण दस्तावेज़ इंगित करते हैं कि, ग्राहक में अभी भी अनुपालन अंतराल पर नज़र रखने और लेखापरीक्षा निष्कर्षों के निपटारे के लिए आवश्यकताओं के प्रति व्यवस्थित और सम्पूर्ण कंपनी का विचार करने के दृष्टिकोण का अभाव है।

ऊपर अंतर्निहित, CAO ने IFC के पर्यवेक्षण में बहुत सारी महत्वपूर्ण कमजोरियों की पहचान की है। ये विनियामक निरीक्षण और IFC E&S आवश्यकताओं के अनुपालन का आश्वासन प्रदान करने के रूप में बाहरी प्रमाणन कार्यक्रमों पर अधिक निर्भरता को शामिल करता है। नतीजतन, CAO का मानना है कि IFC ने ग्राहक की E&S प्रबंधन प्रणालियों के विकास पर अपर्याप्त ध्यान दिया है।

CAO की जांच रिपोर्ट शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए विशिष्ट मुद्दों के साथ भी संबंधित है, जैसे कि संक्षेप किया गया है और रिपोर्ट की बॉडी में विस्तार से चर्चा की गई है।

ग्राहक के चाय बागानों पर श्रमिकों के लिए रहने की स्थिति

आवास, स्वच्छता और ग्राहक के चाय बागानों पर बुनियादी सेवाओं के प्रावधान पर राष्ट्रीय कानूनी आवश्यकताओं के साथ रहने की स्थितियों और अनुपालन के संबंध में चिंताएं शिकायत का एक मुख्य पहलू थे।

जबकि IFC के पूर्व निवेश के सम्यक उद्यम प्रलेखन ने नोट किया है कि ग्राहक ने श्रमिकों के लिए आवास और अन्य सेवाएँ प्रदान की हैं, वहाँ कोई सबूत नहीं है कि IFC ने राष्ट्रीय कानूनी आवश्यकताओं के साथ ग्राहक के अनुपालन की देखरेख की है। गुणवत्ता या उपलब्ध कराई गई सुविधाओं के मानक पर आधारभूत डेटा की समीक्षा इसी तरह से अनुपस्थित है।

एक संदर्भ में जहाँ पूर्वोत्तर भारत में चाय के बागानों पर रहने की स्थितियों की पर्याप्तता में मुद्दों के बारे में अच्छी तरह पता था, CAO का मानना है कि IFC ने खुद को विश्वास नहीं दिलाया कि उसका ग्राहक आवास और अन्य सेवाओं के प्रदान करने के लिए अपने दायित्व का निर्वहन कर रहा था जिस ने प्रदर्शन के मानकों 2 या भारतीय कानून की उस तरह की जरूरतों को पूरा किया हो।

पर्यवेक्षण के दौरान, IFC ने शिकायतकर्ताओं द्वारा आवास और रहने की स्थिति के बारे में उठाए गए मुद्दों का व्यवस्थित ढंग से देखरेख नहीं किया है। 2013 से पहले, IFC ने इस दृष्टिकोण को नोट किया कि ग्राहक प्रासंगिक आवश्यकताओं का अनुपालन कर रहा था। 2013 के मध्य में, CAO को शिकायत के बाद, IFC ने अनुपालन में अंतराल को स्वीकार किया और नोट किया कि ग्राहक को मजदूरों के रहने की स्थिति में सुधार करने की जरूरत है। 2014 में TGB और ग्राहक के बीच सहमत हुई एक कार्य योजना में इन मुद्दों को सुलझाने का अनुबंध किया। हालांकि, आवश्यक सुधार के पैमाने को देखते हुए ग्राहक के पूंजीकरण और प्रगति की अब तक सूचना को देखते हुए, CAO का मानना है कि कार्य योजना में प्रतिबद्धताओं का समय पर वितरण करना संभव नहीं हो सकता। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC ग्राहक के साथ काम कर के आवश्यक अनुपालन को वापस लाने के लिए सफल नहीं रहा है।

मुआवजा प्रथाएँ

शिकायतकर्ता ग्राहक की क्षतिपूर्ति की प्रथाओं के बारे में बहुत-सी चिंताओं को उठाते हैं। इन आरोपों में शामिल है कि मजदूरी न्यूनतम मजदूरी से नीचे है और क्योंकि मजदूरी बहुत कम है इसलिए श्रमिक गरीबी और कुपोषण के शिकार हैं।

IFC पुष्टि करता है कि नौकरियाँ "सिद्धांत रूप से गरीबी से बाहर निकलने का प्रमुख तरीका है"। एक नौकरी जीवन स्तर को बढ़ाने, उत्पादकता बढ़ाने और सामाजिक एकता को बढ़ावा देने के विकास में योगदान देती है। इसी समय, IFC स्वीकार करता है कि "वे नौकरियाँ जो पर्यावरण और सामाजिक मानकों को पूरा नहीं करती हैं उनका कम विकास या परिवर्तनकारी प्रभाव या यहां तक कि एक नकारात्मक प्रभाव हो सकता है।" जबकि अच्छी नौकरियों को परिभाषित करना और इनकी सृजना करना आमतौर पर मजदूरी रोजगार मेट्रिक्स से परिलक्षित होता है, IFC स्वीकार करता है कि इस तरह के अन्य कारकों जैसे व्यावसायिक स्वास्थ्य और सुरक्षा (OHS) नीतियां, मजदूरों-प्रबंधन संबंध, डॉक्टर और बीमारी की छुट्टी के संबंध में, कैरियर में उन्नति और लचीलेपन के अवसरों पर विचार किया जाना चाहिए। तदनुसार, जैसे कि प्रदर्शन मानक 2 में कहा गया है, IFC एक अच्छी नौकरी को इस तरह परिभाषित करता है "एक नौकरी जो मजदूरों के मौलिक अधिकारों को सुनिश्चित करती है और साथ में उन्हें एक सभ्य और उचित मजदूरी का भुगतान किया जाता है।"

जबकि CAO का मानना है कि IFC ने आरोपों की क्षतिपूर्ति के जवाब में बाहरी कानूनी सलाह उचित तौर पर ली गयी है, मुद्दे वैसे के वैसे ही हैं। विशेष रूप से, CAO नोट करता है कि IFC द्वारा प्राप्त की गई सलाह वर्तमान नहीं थी उस समय जब यह दी गई थी और इस पर पुनः विचार करने की आवश्यकता है।

इसके अलावा, CAO का मानना है कि 2014 में TGB और ग्राहक द्वारा कमीशन रिपोर्ट में मजदूरों के बीच कुपोषण की व्यापकता के निष्कर्ष ग्राहक के कर्मचारियों की सामान्य भलाई के बारे में चिंताओं को प्रकट करते हैं। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC अपने आप को आश्वस्त नहीं है कि ग्राहक द्वारा मजदूरी का भुगतान IFC की नौकरियों का समर्थन करने की प्रतिबद्धता के अनुसार हो रहा है जिनसे प्रदर्शन स्टैंडर्ड 2 के अनुसार श्रमिकों को "गरीबी से निकाला जा सकता है" या "स्वास्थ्य की रक्षा करने और इसे बढ़ावा दिया जा सकता है" अवसर पेश किए जाते हैं।

एसोसिएशन की स्वतंत्रता और शिकायतों के निपटारे से संबंधित मुद्दे

यूनियन के मुद्दे असम में चाय उद्योग में विवादास्पद होने के लिए जाने जाते हैं। एक ट्रेड यूनियन, असम चाय मजदूर संघ (ACMS), असम में चाय श्रमिकों के लिए प्राथमिक प्रतिनिधि संगठन है। उनके पास सभी चाय बागानों में एकमात्र मान्यता है लेकिन असम में ग्राहक के एक चाय बागान में नहीं है। उनका प्रभुत्व अन्य समूहों के लिए शिकायत का एक स्रोत रहा है जो असम में चाय श्रमिकों का प्रतिनिधित्व करना चाहते हैं। IUF और शिकायतकर्ताओं सहित इन समूहों में से कुछ का आरोप है कि ACMS, नियोक्ता और राज्य सरकार सामूहिक रूप से संगठित होने और सौदेबाजी करने के लिए मजदूरों के अधिकारों को दबाने के लिए सांठ-गांठ करते हैं।

निवेश करने से पहले, IFC ने नोट किया है कि ग्राहक अपनी श्रम प्रथाओं का बाहरी प्रमाणपत्र प्राप्त करने की प्रक्रिया में था, जिसमें संगठित होने और सामूहिक सौदेबाजी के मुद्दों की स्वतंत्रता शामिल है। न तो मजदूरों की शिकायतों के लिए संभावना और न ही शिकायत निपटान के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण को पूर्व निवेश में सम्यक उद्यम से चर्चा की गई थी। CAO का मानना है कि यह मुद्दों की ठोस समीक्षा का प्रतिनिधित्व नहीं करता।

परियोजना के पर्यवेक्षण के दौरान शिकायतकर्ताओं, अंतरराष्ट्रीय यूनियनों और ग्राहक द्वारा तैयार एक सामाजिक अंकेक्षण ने ग्राहक के चाय के बागानों पर संगठित होने की स्वतंत्रता और सामूहिक सौदेबाजी के

बारे में चल रही चिंताओं को उठाया है। IFC के पर्यवेक्षण के दस्तावेज में भी बागान श्रमिकों के बीच यूनियन बनाने के अधिकार की एक कथित कमी से संबंधित मुद्दों का उल्लेख किया गया है। हालांकि, इस परियोजना के IFC पर्यवेक्षण से प्रदर्शन मानक 2 की प्रासंगिक आवश्यकताओं के अनुपालन का आश्वासन प्रदान नहीं होता है।

शिकायतकर्ताओं ने शिकायत से निपटने के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण के बारे में भी अधिक सामान्य चिंताओं को प्रकट किया है। उनका दावा है कि ग्राहक कल्याण अधिकारी के पास दर्ज कराई शिकायतों को नियमित रूप से नजरअंदाज कर दिया जाता है और इसके कारण शिकायतें विरोध प्रदर्शन में बदल जाती हैं। उन्होंने यह भी दावा किया है कि प्रबंधन से जवाबी कार्रवाई होने के भय की वजह से श्रमिक मुद्दे उठाने के लिए अनिच्छुक रहता है।

वृक्षारोपण पर शिकायतों का समाधान करना एक महत्वपूर्ण मुद्दा है, विशेष रूप से उन जिम्मेदारियों को देखते हुए जो ग्राहक के पास न केवल श्रम से संबंधित मुद्दों के लिए है, बल्कि बुनियादी सुविधाओं और सेवाओं के प्रावधान के लिए भी हैं। IFC ने चाय बागान के स्तर पर उठाई गई बहुत-सी शिकायतों पर प्रतिवर्ष जानकारी प्राप्त की है। हालांकि, इस दस्तावेज़ की समीक्षा रिपोर्टिंग में महत्वपूर्ण अंतरालों और कई चाय बागानों के रिपोर्टिंग न करने को भी नोट किया गया है। 2013 के बाद से, IFC ने कंपनी के लिए शिकायत से निपटने के लिए अपने दृष्टिकोण में सुधार करने की जरूरत की पहचान की है। हालांकि, इस अवलोकन को एक सहमति समयबद्ध कार्य योजना या हाथ में लिए सुझाव की किस्म में परिवर्तित नहीं किया है कि ग्राहक को IFC की आवश्यकताओं को पूरा करने की आवश्यकता होगी। एक परिणाम के रूप में, फरवरी 2016 को, IFC का मानना था कि ग्राहक ने प्रदर्शन मानकों के अनुरूप एक शिकायत तंत्र उपयोग नहीं बनाया है।

ग्राहक के चाय के बागानों पर बच्चों के रोजगार से संबंधित जोखिम

चाय बागानों सहित, बाल श्रम का भारत के कृषि क्षेत्र में प्रचलित होना जाना जाता है। ग्राहक के संबंध में, आरोप यह नहीं है कि ग्राहक सीधे ही IFC आवश्यकताओं का उल्लंघन कर बच्चों को रोजगार देता है, बल्कि यह कि ग्राहक बच्चों के काम से लाभ प्राप्त करता है जो उत्पादन लक्ष्य को पूरा करने के लिए वयस्क परिवार के सदस्यों की सहायता करते हैं। शिकायतकर्ताओं की इस जोखिम को स्वतंत्र रूप से प्रलेखित किया गया है।

परियोजना के लिए IFC के पूर्व निवेश के यथोचित परिश्रम ने बाल श्रम के मुद्दे का समाधान नहीं किया था यह नोट करने के अलावा कि ग्राहक प्रमाणीकरण प्राप्त करने की प्रक्रिया में था, कि अपने उद्देश्यों के बीच, सत्यापन किया बाल श्रम का प्रयोग नहीं किया जाता है। CAO का मानना है कि ग्राहक के वृक्षारोपण पर बाल श्रम के जोखिम की IFC की पूर्व निवेश समीक्षा अपर्याप्त थी।

जब CAO के पास बाल श्रम का मुद्दा फरवरी 2013 की शिकायत प्रक्रिया द्वारा उठाया गया था, IFC का कर्तव्य खुद को विश्वास दिलाना था कि वास्तव में इसका ग्राहक प्रदर्शन मानक 2 की बाल श्रम आवश्यकताओं का अनुपालन कर रहा था। इस मुद्दे के लिए IFC का दृष्टिकोण ग्राहक द्वारा हासिल किए गए बाहरी प्रमाणपत्र पर भरोसा करने का था, जो बाल श्रम उपयोग पर प्रतिबंधों को शामिल करता है। हालांकि, CAO के पास कोई सबूत नहीं है कि IFC ने IFC की आवश्यकताओं के मानकों के साथ तुलना करके, या उनके प्रमाणीकरणों की प्रक्रियाओं की मजबूती की समीक्षा का आयोजन किया है। इन परिस्थितियों को देखते हुए,

CAO का मानना है कि IFC के पास IFC की आवश्यकताओं के अनुपालन के साक्ष्य के रूप में बाहरी प्रमाणपत्र पर भरोसा करने के लिए पर्याप्त आधार नहीं था।

कीटनाशकों के ग्राहक के उपयोग से संबंधित जोखिम

कीटनाशकों का उपयोग करना एक खतरनाक गतिविधि है जसमें मजदूरों द्वारा उचित प्रबंधन प्रणाली, प्रशिक्षण और व्यक्तिगत सुरक्षा उपकरण (PPE) के उपयोग की आवश्यकता होती है। शिकायतें और हादसा दो कीटनाशकों के ग्राहक के उपयोग के साथ-साथ PPE के प्रावधान और उपयोग के मुद्दों को उठाता है।

इस मुद्दे को IFC द्वारा संभाला जाना शुरू से अपर्याप्त रहा है। इसके पूर्व निवेश E&S की समीक्षा के दौरान, IFC ने पर्याप्त रूप से ग्राहक की विश्व स्वास्थ्य संगठन (WHO) के द्वितीय श्रेणी कीटनाशकों पर ग्राहक के सूचित उपयोगों पर उचित विचार नहीं किया था, जिसके IFC आवश्यकताओं के तहत उपयोग प्रतिबंधित है। IFC की समीक्षा ने केवल इस बात पर विचार किया है कि क्या ग्राहक ने मजदूरों को PPE प्रदान की है, यह नहीं कि क्या यह सुनिश्चित करने के लिए ऐसी प्रणाली है जो PPE के ठीक से इस्तेमाल को सुनिश्चित कर सके। कीटनाशक हैंडलिंग, उपयोग और भंडारण के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण की समीक्षा अनुपस्थित थी।

कीटनाशक उपयोग के संबंध में अपनी आवश्यकता लागू करने में IFC के दृष्टिकोण में कमियों पर्यवेक्षण में भी जारी रहीं। IFC ने संवितरण की आवश्यकता की समीक्षा की एक शर्त का दस्तावेज तैयार नहीं किया है कि ग्राहक 18 महीनों तक रसायनों के निपटान, भंडारण और छिड़काव के लिए संशोधित प्रक्रिया और प्रशिक्षण सामग्री की जानकारी IFC को प्रदान करे। इसके अलावा, हालांकि ग्राहक द्वारा बेहद खतरनाक (विश्व स्वास्थ्य संगठन कक्षा 1 ए), अत्यधिक खतरनाक (विश्व स्वास्थ्य संगठन कक्षा 1 बी) और मध्यम खतरनाक (विश्व स्वास्थ्य संगठन कक्षा द्वितीय) कीटनाशकों के उपयोग की लगातार सूचना मिली है, IFC ने दिसंबर 2013 तक ग्राहक के कीटनाशकों के उपयोग के संबंध में मुद्दे पर दस्तावेज तैयार नहीं किया था। जबकि हाल ही में IFC के पर्यवेक्षण में ग्राहक के कीटनाशकों और PPE के प्रावधान के उपयोग में सुधार का उल्लेख किया गया है, लेकिन फरवरी 2016 का दृष्टिकोण यह था कि OHS प्रबंधन कार्यक्रम को पाने के लिए ग्राहक ने प्रदर्शन मानक 2 की आवश्यकताओं को इस प्रकार पूरा नहीं किया था कि: (क) संचालनों से उत्पन्न जोखिम के लिए यह उपयुक्त हो; और (ख) इसके कर्मचारियों के लिए पर्याप्त रूप में सुरक्षात्मक हो। इसके अलावा, CAO मानता है कि ग्राहक का मामूली खतरनाक कीटनाशकों का उपयोग काफी ज्यादा है।

इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC ने ग्राहक द्वारा कीटनाशकों के प्रयोग से संबंधित जोखिमों की पर्याप्त रूप से देखरेख नहीं की है। इसके अलावा, IFC ने कीटनाशक का उपयोग करने से संबंधित अनुपालन के मुद्दों के समाधान पर ग्राहक को समय पर मार्गदर्शन प्रदान नहीं किया है। यह चिंता का महत्वपूर्ण विषय है कि, आज तक, IFC के पास आश्वासन नहीं है कि कीटनाशकों के ग्राहक के उपयोग से संबंधित विशिष्ट गैर अनुपालन के मुद्दों का समाधान किया गया है। इन मुद्दों के संबंध में IFC और ग्राहक के बीच सहमत समयबद्ध और संसाधित कार्य योजना का अभाव वर्तमान चिंता का विषय है।

सुरक्षा के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण से संबंधित जोखिम

असम के चाय बागानों पर और इसके आसपास हिंसक संघर्ष की प्रवृत्ति अच्छी तरह से ज्ञात तथ्य है। वृक्षारोपण पर सुरक्षा के बारे में चिंताओं के जवाब में, असम की सरकार ने 1993 में असम चाय बागान सुरक्षा बल (ATPSF) की स्थापना की। ATPSF चाय बागानों पर तैनात एक सरकारी सुरक्षा बल है; हालांकि, इसे भारत टी एसोसिएशन (एक 'नियोक्ता संघ') द्वारा वित्तपोषित किया जाता है।

IFC की पूर्व निवेश E&S समीक्षा, सुरक्षा के बारे में ग्राहक के दृष्टिकोण पर मौन है। उपरोक्त संदर्भ को देखते हुए, CAO का मानना है कि सुरक्षा के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण से IFC की समीक्षा अपर्याप्त थी।

पर्यवेक्षण के दौरान, नोवैरा नयुडी, पवई और बौरहात पर ग्राहक के चाय बागानों में घटनाओं के लिए सुरक्षा बलों का इस्तेमाल कई अलग अलग तरीके से हुई है। तथापि, CAO का मानना है, कि ऊपर उल्लिखित घटनाओं से पहले या उसके बाद, IFC के पर्यवेक्षण के प्रलेखन में सुरक्षा के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण के संबंध में कोई ठोस वचनबद्धता का रिकॉर्ड नहीं है। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC को खुद को विश्वास नहीं दिलाया कि सुरक्षा के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण प्रदर्शन मानक 4 की आवश्यकताओं को पूरा करते हैं।

परियोजना के एक परिणाम के रूप में आर्थिक विस्थापन का आरोप

CAO को की गई शिकायत में चिंता बताई जाती है कि कुछ मजदूरों द्वारा स्वतंत्र कृषि गतिविधि के अभ्यास ने मत्स्य पालन में ग्राहक के विविधीकरण पर प्रतिकूल प्रभाव डाला है। जबकि परियोजना में कुछ एस्टेट में मत्स्य पालन के विकास की परिकल्पना की गई है, IFC ने यह नहीं देखा है कि क्या यह विकास मजदूरों द्वारा की गई मौजूदा आर्थिक गतिविधियों को विस्थापित करेगा। जबकि ग्राहक ने IFC की सलाह दी है कि इसने यह वैकल्पिक भूमि या स्थायी रोजगार मत्स्य परियोजनाओं के विकास से प्रभावित श्रमिकों को प्रदान किया है, IFC खुद आश्वस्त नहीं है कि यह उपाय प्रदर्शन मानक 5 को पूरा करते हैं। विशेष रूप से, CAO आर्थिक विस्थापन से बचने के लिए आवश्यकताओं को संदर्भित करता है, जिनसे अगर बचना संभव नहीं है, तो विस्थापित लोगों की आजीविका को सुधारने के लिए या कम से कम उनकी आजीविका को बहाल करने के लिए मुआवजा और अन्य सहायता प्रदान करा जाता है।

परियोजना के लिए प्रदर्शन मानक 7 (मूल निवासी लोगों) को लागू करना

शिकायतकर्ताओं का कहना है कि श्रमिक IFC प्रदर्शन मानक 7 में परिभाषित किए गए अनुसार मूल निवासी लोगों के रूप में मौजूद हैं।

इस तर्क का आधार यह है कि चाय श्रमिक, या आदिवासी जैसे कि उन्हें जाना जाता है, असम में मूल रूप से नहीं हैं, उनकी अपनी ही भाषा है जो शुरू से बनाई रखी है, एक अलग सांस्कृतिक पहचान है जो अन्य समूहों से अलग है, और एक जातीय समूह के सदस्यों के रूप में स्वयं की पहचान है जिसे कानूनी तौर पर पड़ोसी पश्चिम बंगाल में एक अनुसूचित जनजाति के रूप में मान्यता प्राप्त है।

IFC ने विचार नहीं किया है कि क्या ग्राहक के चाय बागानों पर आदिवासी श्रमिकों को IFC की आवश्यकताओं के प्रयोजनों के लिए मूल निवासी लोगों के तौर पर लेना चाहिए। पूर्वोत्तर भारत के आदिवासी चाय श्रमिकों की विशेषताओं को देखते हुए, CAO का मानना है कि प्रदर्शन मानक 7 को लागू करने के संबंध में विशेषज्ञ विश्लेषण की आवश्यकता होगी।

शेयर कार्यक्रम के संबंध में परामर्श और प्रकटीकरण

किसी कंपनी में शेयर खरीदने में जोखिम शामिल होता है। सूचित निवेश के लिए वित्तीय मुद्दों को समझने के स्तर की आवश्यकता होती है जो सामान्य ज्ञान से परे होता है। किसी निवेश को वित्त प्रदान करने के लिए वेतन कटौती से भुगतान के साथ एक ऋण लेना, समग्र लेनदेन में जटिलता लाता है।

शिकायतकर्ताओं का आरोप है कि श्रमिकों को ठीक से शेयर कार्यक्रम या कार्यक्रम में भाग लेने के लिए वित्त के लिए उपलब्ध कराए गए ऋण के बारे में सूचित नहीं किया गया। उनका आरोप है कि कुछ मजदूरों को धमकी दी गई है और दंडित किया गया है (जैसे, काम के लिए गैर-भुगतान के माध्यम से), जब उन्होंने शेयर कार्यक्रम में भाग न लेने का फैसला किया।

जबकि IFC के पूर्व निवेश के परिश्रम ने निष्कर्ष निकाला है कि कर्मचारियों और स्थानीय समुदाय में अन्य लोगों के साथ साझा कार्यक्रम पर व्यापक विचार-विमर्श किया गया था, CAO का मानना है कि IFC खुद को आश्वस्त नहीं किया कि यह विचार-विमर्श "समय पर, प्रासंगिक, समझ और सुलभ जानकारी के आधार पर आयोजित किए गए थे" (प्रदर्शन मानक 1) जैसे आवश्यक था।

इसके अलावा, CAO का मानना है कि IFC ने मजदूरों पर परियोजना में भागीदारी के संभावित प्रतिकूल प्रभावों पर विचार नहीं किया है। जबकि मजदूरों के शेयरों का मूल्य 2009 के बाद से बढ़ गया है और श्रमिकों ने एक वार्षिक लाभांश प्राप्त किया है, CAO का मानना है कि यह प्रासंगिक होता यदि शेयर की कीमत अगर को कम हो जाती तो IFC को यह विचार करना चाहिए था कि मजदूरों पर पड़ने वाले संभावित प्रभाव क्या होते। IFC के लिए यह भी प्रासंगिक होता कि नकद ऋण चुकाने के लिए आवश्यक आय में कमी बर्दाश्त करने की श्रमिकों की क्षमता का आकलन किया जाता।

अप्रैल 2009 में IFC के पहले वितरण के समय, IFC अवगत था कि शेयर कार्यक्रम में भाग लेने की दिलचस्पी मजदूरों की उम्मीद से नीचे थी। बावजूद यह बचत और निवेश पर श्रमिकों के लिए एक IFC द्वारा प्रायोजित प्रशिक्षण कार्यक्रम था जिसे असम में ग्राहक के सभी चाय बागानों पर आयोजित किया गया था। IFC के संवितरण के नौ महीने बाद, IFC को बताया गया था कि शेयर कार्यक्रम में मजदूरों की भागीदारी काफी बढ़ी थी। CAO का मानना है कि IFC ने कार्रवाई नहीं की है खुद को आश्वस्त करने के लिए कि क्या शेयर कार्यक्रम में मजदूरों की भागीदारी में वृद्धि प्रभावी परामर्श और आउटरीच की वजह से थी (ग्राहक द्वारा तर्क) या ग्राहक प्रबंधन द्वारा लागू करने की वजह (शिकायतकर्ताओं द्वारा तर्क) से थी।

जनवरी 2014 में, IFC एक इक्विटी अधिकार निर्गम में भाग लेने के लिए सहमत हुई। अधिकार निर्गम का प्रयोजन IFC और एक अन्य निवेशक को निवेश करने की अनुमति देना था जिसे मूल रूप में 2009 में निर्धारित किया जाना था क्योंकि कर्मचारी शेयरों को तरजीही शेयरों के रूप में आयोजित किया गया था सिर्फ फरवरी 2014 में, कर्मचारियों को इस अधिकार निर्गम के भाग के रूप में अतिरिक्त शेयरों की खरीद करने का अवसर प्रदान नहीं किया गया था। IFC ने इस आधार पर अधिकार निर्गम में अपनी भागीदारी का प्रस्ताव रखा है कि: (क) यह कंपनी में कर्मचारी की सदस्यता के बाद IFC की हिस्सेदारी कमजोर करने की संभावना को काफी कम करेगा; (ख) यह कर्मचारियों के हितों के विपरीत नहीं था; (ग) ग्राहक के पास मजबूत प्रबंधन था; और (घ) अधिकार निर्गम का मूल्य इस समय कंपनी की वैल्यूएशन की तुलना में एक महत्वपूर्ण छूट पर था।

CAO का मानना है, इस सौदे का असर, कंपनी में मजदूर की स्वामित्व हिस्सेदारी को कम करना और उन शेयरों के आयोजित मूल्य को कम करना था जो उनके पास थे। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC ने मजदूरों के शेयर मूल्य और स्वामित्व पर 2014 राइट्स इश्यू के प्रतिकूल प्रभावों पर विचार नहीं किया था। इसके अलावा, CAO के पास यह कहने के लिए कोई सबूत नहीं है कि IFC ने यह ज़रूरी माना कि ग्राहक प्रभावित मजदूरों के साथ परामर्श करे

इस सौदे के संभावित प्रभावों पर IFC के प्रदर्शन मानक 1 की आवश्यकताओं के अनुसार।

सामान्य तौर पर परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताएँ

IFC प्रदर्शन मानक 1 को ग्राहक के E&S दस्तावेजों का खुलासा करने की आवश्यकता है। जहां परियोजना प्रभावित समुदाय जोखिम या प्रतिकूल प्रभावों के तहत आ सकते हैं, ग्राहक को "प्रभावी परामर्श," में व्यस्त रहने की आवश्यकता होती है जिसे "मसौदा दस्तावेज और योजनाओं सहित प्रासंगिक और पर्याप्त जानकारी के पूर्व प्रकटीकरण" (प्रदर्शन मानक 1) की आवश्यकता होती है। ग्राहक की E&S कार्य योजना और कार्यान्वयन पर समय-समय पर रिपोर्ट का भी खुलासा किया जाना चाहिए।

जबकि बहुत सारे E&S आकलनों और E&S एक्शन प्लान को इस निवेश के लिए तैयार किया गया है, IFC ने खुद को दिलासा नहीं दिया है कि इन आकलनों का खुलासा किया गया है और / या खुलासा इस तरह से किया गया है कि यह साक्षरता के निम्न स्तर वाले मजदूर के लिए सुलभ है जो अंग्रेजी नहीं बोलते हैं। इसी तरह IFC ने खुद को आश्वस्त किया है कि क्या प्रमुख E&S आकलन की प्रक्रियाओं और कार्य योजनाओं को मजदूरों के साथ प्रभावी परामर्श के बाद तैयार किया गया था। श्रमिकों और उनके प्रतिनिधियों के साथ प्रभावी विचार-विमर्श इस रिपोर्ट में पहचाने गए मुद्दों के समाधान के लिए आवश्यक होगा।

निष्कर्ष

CAO ने IFC के इस निवेश के देखरेख के संबंध में बहुत सारे गैर अनुपालन निष्कर्ष तैयार किए हैं। यह IFC के पूर्व निवेश E&S की समीक्षा के साथ-साथ परियोजना के अपने पर्यवेक्षण को भी ध्यान में रखते हैं।

दोनों, पूर्व निवेश और पर्यवेक्षण के चरण के दौरान में, CAO का मानना है कि IFC ने परियोजना से जुड़ी E&S चुनौतियों को कम करके आंका है। IFC आवश्यकताओं के अनुसार इनके समाधान के लिए संसाधनों और प्रासंगिक क्षेत्रीय विशेषज्ञता के उस सीमा से अधिक प्रतिबद्ध उपयोग की आवश्यकता होगी जिस सीमा तक IFC ने आज तक ग्राहक के लिए इन्हें उपलब्ध कराया है।

भविष्य के निवेश के लिए महत्वपूर्ण रूप से, CAO का मानना है कि IFC की प्रक्रियाएँ IFC के कर्मचारियों को इस बारे में सीमित मार्गदर्शन प्रदान करती हैं कि IFC की E&S आवश्यकताओं की देखरेख में बाहरी प्रमाणीकरण के कार्यक्रमों पर भरोसा करना कैसे और किस हद तक उचित है। CAO यह भी देखता है कि IFC की प्रक्रियाएँ इस बारे में IFC के कर्मचारियों को सीमित मार्गदर्शन प्रदान करती हैं कि आरोपों को किस तरीके से संभालना हो जब कोई परियोजना अपने E&S आवश्यकताओं के अनुपालन में नहीं है, और इस तरह या तो अनुपालन दस्तावेज़ बनाया जाए या ग्राहक को अनुपालन में वापस लाने की जरूरत पर सुधारात्मक कार्रवाई की पहचान की जाए।

इस रिपोर्ट में निहित गैर अनुपालन के निष्कर्षों के संबंध में, CAO इस जांच को निगरानी के लिए खुला रखेगा, और इस जांच के प्रकाशन के बाद एक साल के अंतर एक निगरानी रिपोर्ट जारी करेगी। CAO उस समय तक स्थिति की निगरानी करेगा जब तक IFC द्वारा लिए गए कदम CAO को आश्वासन नहीं देते कि IFC अपने गैर अनुपालन वाले निष्कर्षों का समाधान कर रहा है।

परियोजना का समय

दिनांक	मीलपत्थर, घटनाएँ और दस्तावेज
2006	
अप्रैल	IFC परियोजना की प्रारंभिक समीक्षा को पूरा करती है।
मई	IFC गुवाहाटी में और दो चाय बागानों में बैठक प्रबंधन सहित E&S साइट मूल्यांकन को आयोजित करता है।
जून	IFC प्रबंधन ने परियोजना (निवेश की समीक्षा बैठक) को मंजूरी दी।
सितंबर 14	IFC वेबसाइट पर परियोजना का खुलासा किया।
अक्टूबर 19	IFC बोर्ड ने सुव्यवस्थित प्रक्रिया के माध्यम से परियोजना को मंजूरी दी।
2007	
मार्च	नई कंपनी (APPL) में भागीदारी पर मजदूर विरोध के कारण से कंपनी के बोरजन चाय बागान की तालाबंदी हुई और पुलिस के साथ झड़पे हुए। आठ मजदूर घायल हो गए। तालाबंदी 11 दिनों के बाद समाप्त हो गई।
जून	प्रबंधन को IFC का ज्ञापन; IFC की प्रतिबद्धता में IFC के ग्राहक के लिए संपत्ति के हस्तांतरण में देरी की वजह से देरी हुई।
अगस्त	IFC ने अच्छे विश्वास की निशानी के तौर पर बाद की तारीख में निवेश के साथ आगे बढ़ने के रूप में ग्राहक के साथ एक गैर बाध्यकारी शेयरधारक समझौते पर हस्ताक्षर किए।
सितंबर	डैम डिम में कंपनी के चाय बागान में श्रम और काम की परिस्थितियों से मजदूर विरोध प्रदर्शन का परिणाम तालाबंदी में आया।
2008	
मार्च-मई	IFC शेयर कार्यक्रम में मजदूरों की भागीदारी मजबूत करने के लिए एक सलाहकार की परियोजना का समर्थन करती है। असम में चाय बागानों में "बचत और निवेश" पर श्रमिकों को 54 प्रशिक्षण सत्र उपलब्ध कराए गए।
जुलाई	मसौदा कानूनी समझौते तैयार किए: E&S आवश्यकताओं में IFC प्रदर्शन मानक (2006) को शामिल किया गया।
2009	
अप्रैल 17	IFC की प्रतिबद्धता।
अप्रैल 27	IFC ने APPL में इक्विटी हासिल करने के लिए पहला संवितरण किया।
जून	ग्राहक वार्षिक निगरानी रिपोर्ट (AMR) 2008/2009 प्रस्तुत करता है।
अगस्त	हादसा एक: नौवेरा नयुडी। मजदूरों विरोध प्रदर्शन शुरू हुआ। ग्राहक प्रबंधन ने दो सप्ताह की तालाबंदी की।
सितंबर-दिसंबर	नौवेरा नयुडी पर और श्रम विवादों के बाद, ग्राहक प्रबंधन ने एक और तालाबंदी की। चाय बागानों को तीन महीने बाद फिर से खोला गया।
नवंबर	IUF ने अगस्त की घटना के बाद नौवेरा नयुडी के श्रमिकों के समर्थन में अभियान शुरू किया।
2010	
जनवरी	IFC ने वार्षिक निगरानी रिपोर्ट (AMR) 2008/2009 की समीक्षा को पूरा किया। परियोजना ने एक पर्यावरण और सामाजिक जोखिम रेटिंग 2 (ESRR) दिया: संतोषजनक।
मार्च	IFC ने दूसरी / अंतिम संवितरण पर विचार किया है। संवितरण पर प्रक्रिया नहीं की।

दिनांक	मीलपत्थर, घटनाएँ और दस्तावेज
मई	हादसा दो: पवई। विरोध प्रदर्शन हुआ और पुलिस के साथ झड़प हुई। नतीजतन, दो प्रदर्शनकारियों की गोली से हत्या हुई और 16 अन्य घायल हो गए।
जून	ग्राहक ने 2009/2010 के लिए AMR प्रस्तुत की।
सितंबर	IFC ने मानवाधिकार हनन के आरोपों के बाद ग्राहक के चाय बागानों में से पांच में पर्यवेक्षण मिशन आयोजित किया। IFC के कर्मचारियों ने इन आरोपों के संबंध में IFC प्रबंधन के लिए ज्ञापन तैयार किया।
अक्टूबर	IUF ने पवई चाय बागान में मानव अधिकारों के उल्लंघन पर आरोप लगाते हुए एक विज्ञप्ति जारी की।
नवंबर	IFC ने AMR समीक्षा और साइट पर्यवेक्षण मुलाकात (SSV) की रिपोर्ट को पूरा किया। परियोजना ने ESRR 3 प्रदान की: आंशिक रूप से असंतोषजनक।
2011	
जनवरी	IUF ने हादसा एक से संबंधित IFC के लिए शिकायत प्रस्तुत की: नुवेरा नयुडी
अप्रैल	IFC ने IUF शिकायत का जवाब दिया।
मई	ग्राहक प्रबंधन और नुवेरा नयुडी के मजदूरों ने एक समझौता किया।
जून	ग्राहक ने 2010/2011 के लिए AMR प्रस्तुत की।
जुलाई	IFC की पहल पर, 8 ग्राहक चाय बागानों के लिए तीसरे पक्ष के OHS आडिटों को आयोजित किया।
दिसंबर	इसकी बौरहाट चाय बागान में एक श्रम विवाद के बाद, ग्राहक प्रबंधन ने चाय बागान की तालाबंदी की। तालाबंदी 34 दिनों के बाद समाप्त हुई।
2012	
मई	CAO के वाईस प्रेजीडेंट ने APPL में IFC के निवेश की अनुपालन का मूल्यांकन शुरू किया।
जून	IFC ने SSV रिपोर्ट को पूरा किया। परियोजना 3 की ESRR प्रदान की: आंशिक रूप से असंतोषजनक।
अगस्त	IFC ने 2010/2011 के लिए AMR की समीक्षा को पूरा किया। परियोजना ने 2 की ESRR दी: संतोषजनक
अगस्त	ग्राहक ने अप्रैल 2011 / मार्च 2012 के लिए AMR प्रस्तुत की।
2013	
जनवरी	CAO अनुपालन मूल्यांकन को पूरा किया। CAO ने APPL में IFC के निवेश की एक अनुपालन जांच का संचालन करने का फैसला किया।
फरवरी	CAO ग्राहक के चाय बागानों में से तीन पर मजदूरों से एक शिकायत पाता है और इसे योग्य समझता है।
जुलाई	IFC AMR समीक्षा और SSV रिपोर्ट को पूरा करती है। परियोजना को 3 का एक ESRR दिया गया: आंशिक रूप से असंतोषजनक।
नवंबर	शिकायत को CAO अनुपालन के कार्य के लिए स्थानांतरित कर दिया।
दिसंबर	IFC ने SSV रिपोर्ट को पूरा किया। परियोजना ने 3 की ESRR प्रदान की: आंशिक रूप से असंतोषजनक। IFC ने एक कार्य योजना के कार्यान्वयन या संसाधनों के लिए समय-सीमा के बिना अक्टूबर 2013 में ग्राहक के साथ व्यक्त की गई सहमति पर दस्तावेज तैयार किया।
2014	
जनवरी	IFC ने राइट्स इश्यू में भाग लिया।
जनवरी	कोलंबिया लॉ स्कूल ने आरोप लगाते हुए ग्राहक द्वारा मजदूरों के मानव अधिकारों पर प्रभाव डालने की रिपोर्ट की।

दिनांक	मीलपत्थर, घटनाएँ और दस्तावेज
फरवरी	ग्राहक ने 2012/2013 के लिए AMR प्रस्तुत की।
मार्च	गार्डियन (UK) आरोप लगाते हुए ग्राहक के मजदूरों पर मानव अधिकारों के प्रभावों पर वृत्तचित्र जारी किया।
जून	IFC ने AMR समीक्षा और SSV रिपोर्ट को पूरा किया। परियोजना ने 3 का एक ESRR दिया: आंशिक रूप से असंतोषजनक।
नवंबर	टाटा ग्लोबल बेवरेजेज (TGB) द्वारा अनुमति प्राप्त, रहने और काम की परिस्थितियों के बारे में ग्राहक के दृष्टिकोण पर सॉलिडैरिडैड रिपोर्ट को प्रकाशित किया। TGB ग्राहक के साथ एक समयबद्ध कार्य योजना के लिए सहमत हुआ।
देर 2014	IFC को APPL के चाय बागानों के टाटा सामाजिक विज्ञान संस्थान का सामाजिक अंकेक्षण का काम प्रदान किया गया है।
2015	
मार्च	IFC ने साइट पर्यवेक्षण रिपोर्ट को पूरा किया। परियोजना ने 3 का एक ESRR दिया: आंशिक रूप से असंतोषजनक।
	ग्राहक ने 2014/2015 के लिए AMR प्रस्तुत किया।
दिसंबर	ग्राहक TGB-सहमति कार्य योजना के कार्यान्वयन पर अपनी वेबसाइट पर एक अद्यतन प्रदान करता है।
2016	
फरवरी	IFC ने AMR समीक्षा और SSV रिपोर्ट को पूरा करती है। परियोजना ने 3 की ESRR प्रदान की: आंशिक रूप से असंतोषजनक।

CAO के निष्कर्षों का सारांश

क्या IFC ने परियोजना की E&S की समीक्षा में सम्यक उद्यम का प्रयोग किया है

APPL में IFC का निवेश एक चुनौतीपूर्ण था, लेकिन महत्वपूर्ण सकारात्मक प्रभाव विकास के लिए क्षमता के साथ।

इन परिस्थितियों में, IFC ने एक E&S की समीक्षा नहीं की थी जो "प्रकृति और परियोजना के पैमाने के लिए उपयुक्त" या "सामाजिक और पर्यावरण संबंधी जोखिमों और प्रभावों के स्तर के अनुरूप," जैसे 2006 स्थिरता नीति (पैरा 13) द्वारा अपेक्षित है।

CAO द्वारा पहचान की गई विशिष्ट कमजोरियों में शामिल हैं: (क) क्षेत्र में लंबे समय से चला आ रहा संघर्ष और सुरक्षा से संबंधित चाय उद्योग के साथ जुड़े जोखिम सहित प्रासंगिक विश्लेषण की अनुपस्थिति; (ख) चाय बागानों पर रहने वाले और काम की परिस्थितियों के उद्देश्य के आकलन की कमी; (ग) ग्राहक द्वारा प्रदान की E&S जानकारी का अपर्याप्त सत्यापन; और (घ) मजदूरों या E&S मुद्दों के संबंध में उनके प्रतिनिधियों के साथ विचार-विमर्श का अभाव।

महत्वपूर्ण बात यह है, IFC के E&S समीक्षा में ग्राहक की E&S प्रबंधन प्रणाली और IFC की आवश्यकताओं के अनुसार अपने व्यवसाय के साथ जुड़े E&S जोखिमों की सीमा प्रबंधन करने के लिए अपनी क्षमता के अनुरूप विचार का अभाव है।

IFC ने गलत तरीके से निष्कर्ष निकाला है कि निवेश के सीमित विशिष्ट पर्यावरणीय और सामाजिक प्रभाव थे जिन्हें आसानी से मानक शमन उपायों (एक श्रेणी बी परियोजना के लिए आवश्यकता) के माध्यम से सुलझाया जा सकता है।

पर्यावरण और सामाजिक कार्य योजना (ESAP) का विस्तार अपर्याप्त था और इसने प्रमुख जोखिम क्षेत्रों का निपटारा नहीं किया था।

नतीजतन, IFC के पास निष्कर्ष निकालने के लिए आधार नहीं था कि यह परियोजना प्रदर्शन मानकों की आवश्यकताओं को पूरा कर सके।

क्या IFC ने परियोजना की E&S की समीक्षा में सम्यक उद्यम का प्रयोग किया है

APPL में अपने निवेश के IFC की पर्यवेक्षण ने स्थिरता नीति या प्रासंगिक ESRP की आवश्यकताओं को पूरा नहीं किया।

सबसे पहले, संवितरण (COD) की शर्तें ग्राहक के साथ सहमत हुई और इसका सार्वजनिक रूप में ESAP में खुलासा किया गया इन्हें निवेश समझौते से छोड़ा गया था। बाद की घटनाओं को देखते हुए, विशेष रूप से प्रासंगिक रसायनों के भंडारण और हैंडलिंग के संबंध में आवश्यकताओं को भी शामिल किया गया था। CAO का भी मानना है कि IFC द्वारा ESRP की जरूरतों के विपरीत, E&S COD की निकासी, E&S स्टाफ को शामिल नहीं किया गया था।

दूसरा, इस परियोजना के IFC सामान्य पर्यवेक्षण के संबंध में, IFC "प्रदर्शन मानकों के साथ ग्राहक के अनुपालन का आकलन करने की जरूरत में जानकारी विकसित करने और बनाए रखने" (ESRP) में नाकाम रही है। जहाँ IFC ने अनुपालन में अंतराल की पहचान की है, IFC ने सुनिश्चित नहीं किया है कि PS1 द्वारा अपेक्षित कार्य योजनाएं और संसाधित करने में इनका समयबद्ध रूपांतरण किया गया है। नतीजतन, E&S अनुपालन शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए मुद्दे समाधान रहित रहे हैं।

क्या IFC ने शिकायतकर्ताओं द्वारा E&S लागू करने से जुड़ी, उठाई गई विशिष्ट चिंताओं और घटनाओं की ओर विशेष ध्यान दिया है जिससे CAO का प्रारंभिक अनुपालन मूल्यांकन शुरू हुआ, इस सहित:

a. ग्राहक के चाय बागानों पर श्रमिकों के लिए रहने की स्थितियां;

जबकि पूर्वोत्तर भारत में चाय श्रमिकों के रहने की स्थितियों के बारे में अच्छी तरह से प्रलेखित चिंताओं, IFC के पूर्व निवेश परिश्रम के कारण राष्ट्रीय कानून के तहत श्रमिकों को आवास या अन्य बुनियादी सेवाएं प्रदान करने के लिए आवश्यकताओं के साथ ग्राहक के अनुपालन की समीक्षा को शामिल नहीं किया था। इसी तरह, IFC को खुद को विश्वास नहीं था कि उसका ग्राहक अपने दायित्व का निर्वहन कर रहा था आवास और अन्य सेवाओं को प्रदान करने के लिए जिसने एक तरह से सुरक्षित और स्वस्थ काम करने की स्थिति को बढ़ावा देने या श्रमिकों के स्वास्थ्य की रक्षा करने और इसे बढ़ावा देने में PS 2 मानक को पूरा किया है।

PS2 के उद्देश्य को देखते हुए "सुरक्षित और स्वस्थ तरीके से काम करने की स्थिति को बढ़ावा देने, और रक्षा और श्रमिकों के स्वास्थ्य को बढ़ावा देने के लिए," CAO मानता है कि मजदूर स्वास्थ्य संकेतकों के IFC विचार अपर्याप्त है।

पर्यवेक्षण के दौरान, IFC ने शिकायतकर्ताओं द्वारा आवास और रहने की स्थिति के बारे में उठाए गए मुद्दों का व्यवस्थित ढंग से जवाब नहीं दिया है। वास्तव में, यह केवल तब था जब TGB ने 2014 में कोलंबिया लॉ स्कूल रिपोर्ट को जारी करने के बाद पहल की थी कि आवास और रहने की स्थिति से संबंधित एक श्रृंखलाबद्ध कमियों की पुष्टि की गई और एक कार्य योजना को विकसित किया गया। जबकि TGB कार्य योजना के विकास ने शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए मुद्दों को हल करने की अगुवाई की है, अब तक ग्राहक की सूचित पूंजीकरण और प्रगति को देखते हुए, CAO का मानना है कि कार्य योजना में प्रतिबद्धताओं का समय पर वितरण संभव नहीं हो सकता। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC ग्राहक के साथ काम करके स्थिरता नीति द्वारा अपेक्षित स्तर पर लाने के लिए अनुपालन का काम करने में सफल नहीं रहा है।

b. मुआवजा प्रथाएँ;

आरोपों के जवाब में कि ग्राहक न्यूनतम मजदूरी से कम स्तर पर मजदूरों को मुआवजा देता है IFC ने इस मुद्दे पर बाहरी कानूनी सलाह लेने में उचित कार्रवाई की है। हालांकि, उस समय सलाह वर्तमान नहीं थी और वैसे ही पुनः विचार की आवश्यकता है।

IFC ने खुद को आश्चस्त नहीं किया है कि ग्राहक व्यवस्थित ढंग से मजदूरी से संबंधित जानकारी को "स्पष्ट, आसानी से समझ आने वाली, और सही, और कर्मचारी या सीधे अनुबंधित कामगार की भाषा में" पेश करता है।

IFC ने खुद आश्वासन नहीं दिया है कि अस्थायी और स्थायी श्रमिकों के लिए भत्ते और काम करने की स्थितियां IFC प्रतिबद्धताओं के अनुसार लगातार नौकरियों का समर्थन करती हैं कि "स्वास्थ्य की रक्षा करना और बढ़ावा देने", और इस तरह गरीबी से बाहर का रास्ता प्रदान करती हैं।

c. संगठित होने की स्वतंत्रता से संबंधित मुद्दों और शिकायतों से निपटना:

यूनियन के मुद्दों को असम में चाय उद्योग में विवादास्पद होने के लिए जाना जाता है। IFC के पूर्व निवेश परिश्रम के कारण इन मुद्दों का प्रबंधन करने के लिए अपने ग्राहक के दृष्टिकोण को समीक्षा में शामिल नहीं किया था।

शिकायतकर्ताओं, वैश्विक यूनियनों और ग्राहक द्वारा अनुमति दिए गए एक सामाजिक अंकेक्षण द्वारा उठाए संगठित होने की स्वतंत्रता और सामूहिक सौदेबाजी के बारे में चल रही चिंताओं के प्रकाश में, IFC ने PS 2 की प्रासंगिक आवश्यकताओं के अनुपालन का खुद को आश्वासन नहीं दिया है।

समीक्षा और PS1 और PS2 के शिकायत तंत्र की आवश्यकताओं की देखरेख करने के लिए IFC के दृष्टिकोण समान रूप से अलग है।

चाय क्षेत्र में मजदूरों शिकायतों के पर्याप्त सबूत होने के बावजूद, IFC ने समीक्षा नहीं की और शिकायत को निपटाने के लिए अपने ग्राहक के दृष्टिकोण का डेटा एकत्र नहीं किया।

इस समस्या को आगे जल्दी पर्यवेक्षण (2009-2012) के दौरान उपेक्षित किया गया था, शिकायत से निपटने के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण में कमियों के संकेतों के बावजूद।

2013 के बाद से, IFC और ग्राहक ने शिकायत से निपटने के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण में सुधार के बारे में चर्चा की है। हालांकि, CAO का मानना है कि, आज तक, IFC को आश्वासन नहीं मिला है कि ग्राहक एक ऐसे शिकायत तंत्र का संचालन कर रहा है जो PS1 / PS2 के अनुरूप काम कर रहा।

d. ग्राहक के चाय बागानों पर बच्चों के रोजगार से संबंधित जोखिम;

चाय बागानों सहित भारत के कृषि क्षेत्र में बाल श्रम को प्रचलित होना जाना जाता है। इस संदर्भ में, CAO का मानना है कि IFC के पूर्व निवेश का परिश्रम अपने ग्राहक के वृक्षारोपण पर बाल श्रम के जोखिम के लिए अपर्याप्त था। इसी तरह, CAO शिकायत प्राप्त होने के बाद से, IFC ने खुद को विश्वास दिलाने के लिए पर्याप्त उपाय नहीं किए हैं कि क्या वर्तमान में इसका बाल श्रम आवश्यकताओं के अनुरूप अनुपालन करता है।

e. कीटनाशकों के ग्राहक के उपयोग से संबंधित जोखिम;

IFC ने इस परियोजना के लिए कीटनाशकों के साथ निपटने और उपयोग के बारे में अपनी आवश्यकताओं को उचित रूप में लागू नहीं किया गया है, इस नतीजे के साथ कि श्रमिक बेहद खतरनाक रसायनों से प्रभावित हुए हैं। विशेष रूप से, IFC ने सही समय पर ग्राहक के कीटनाशकों उपयोग की पहचान नहीं की थी जो IFC की आवश्यकताओं के तहत निषिद्ध या प्रतिबंधित थी। इसके अलावा, IFC ग्राहक के लिए पर्याप्त मार्गदर्शन प्रदान करने में नाकाम रही है कि कीटनाशक के उपयोग से संबंधित अनुपालन मुद्दों को कैसे हल करना है।

यह चिंता का महत्वपूर्ण विषय है, आज तक, IFC आश्वस्त नहीं है कि कीटनाशकों के ग्राहक के उपयोग से संबंधित गैर अनुपालन के विशिष्ट मुद्दों का समाधान किया गया है। ये व्यक्तिगत सुरक्षा उपकरण (PPE) के उपयोग से संबंधित मुद्दों को शामिल करता है, जो 2010 के बाद से बाहरी हितधारकों द्वारा उठाए गए, और इनकी 2011 और 2014 में किए गए एक बाहरी आडिट द्वारा आयोजित चिंताओं के रूप में पुष्टि की गई।

f. सुरक्षा के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण से संबंधित जोखिम;

CAO का मानना है कि IFC के पूर्व-निवेश के आकलन के लिए सुरक्षा बलों के उपयोग के लिए ग्राहक का दृष्टिकोण नाकाफी था। विशेष रूप से, IFC ने ग्राहक की हिंसक घटनाओं के इतिहास के साथ इलाके और इस क्षेत्र में सरकारी सुरक्षा बलों पर निर्भरता से संबंधित जोखिम पर विचार नहीं किया था।

इसी तरह, ग्राहक के बागानों पर या इनके पास बहुत सारी हिंसक घटनाओं के बाद, IFC को खुद को पर्यवेक्षण के दौरान आश्वासन नहीं मिला कि सुरक्षा बलों के उपयोग करने के लिए ग्राहक के दृष्टिकोण प्रदर्शन मानक 4 के अनुसार है।

g. परियोजना के एक परिणाम के रूप में आर्थिक विस्थापन के आरोप;

IFC को मजदूरों की पूरक कृषि गतिविधियों के संभावित आर्थिक विस्थापन के संबंध में ग्राहक द्वारा PS5 आवश्यकताओं के उचित अनुपालन करने का आश्वासन नहीं मिला है।

h. परियोजना के लिए प्रदर्शन मानक 7 (मूल निवासी लोगों) का लागू करना;

CAO का मानना है कि IFC को खुद विश्वास नहीं हुआ है कि PS7 को ठीक से इस निवेश के लिए लागू किया गया था।

i. शेयर कार्यक्रम के संबंध में परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताएँ; तथा

यह देखते हुए कि: (क) शेयर कार्यक्रम में भाग लेने के लिए परियोजना को आवश्यक मजदूरों के जरूरत है; (ख) शेयरों की खरीद में जोखिम अपरिहार्य है; और (ग) चाय श्रमिक एक वंचित और कमजोर समूह है, CAO का मानना है कि:

- IFC के पूर्व निवेश की समीक्षा ने पर्याप्त रूप में मजदूरों पर कर्मचारी शेयरधारक कार्यक्रम के संभावित प्रतिकूल प्रभावों पर विचार नहीं किया था;
- न तो IFC के पहले से संवितरण पर और न ही पर्यवेक्षण के दौरान, IFC के पास निष्कर्ष निकालने का आधार था कि कंपनी ने कार्यक्रम के संबंध में मजदूरों के साथ प्रभावी परामर्श के लिए अपनी आवश्यकताओं को पूरा किया है;
- IFC को खुद को आश्वासन नहीं मिला है कि शिकायतकर्ताओं द्वारा उठाए गए परामर्श की कमी के विशिष्ट आरोपों का समाधान किया गया है।

2014 में, IFC ने राइट्स इश्यू में भाग लिया जिसका मजदूरों के शेयरों के मूल्य पर संभावित प्रतिकूल प्रभाव पड़ा था। इस संदर्भ में, सुझाव देने के लिए कोई सबूत नहीं है कि IFC को PS1 द्वारा अपेक्षित प्रभावित मजदूरों के साथ परामर्श करने के लिए अपने ग्राहक के साथ सुझाव की आवश्यकता है।

j. अधिक आम तौर पर परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताएँ।

IFC को परियोजना के संबंध में PS1 परामर्श और प्रकटीकरण आवश्यकताओं के उचित लागू करने का खुद को आश्वस्त नहीं किया है।

विशेष रूप से, IFC ने सुनिश्चित नहीं किया है कि ग्राहक ने E&S आकलन दस्तावेजों, कार्य योजना और निगरानी रिपोर्ट का इस तरह खुलासा नहीं किया है जो श्रमिकों के लिए सुलभ हो।

इसी तरह, IFC को खुद को आश्वासन नहीं मिला है कि प्रमुख E&S आकलन की प्रक्रियाओं और कार्य योजनाओं को मजदूरों के साथ प्रभावी परामर्श के बाद तैयार किया गया है।