



ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ОМБУДСМЕНОМ CAO

Третья жалоба, касающаяся
участия МФК в проекте «Русский мир II»
(«Таманьнефтегаз»)

Май 2010 года

Управление по соблюдению правил/Омбудсмана (CAO)
Международная финансовая корпорация/
Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	- 1 -
КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ И ЦЕЛЬ ПРОВЕДЕННОЙ ОЦЕНКИ.....	- 1 -
1 Проект	- 3 -
2 Жалоба	- 3 -
2.1 Дополнительные вопросы, затронутые в ходе оценки	- 3 -
2.2 Точка зрения компании	- 4 -
3 Методология.....	- 4 -
4 Заключение.....	- 5 -

Введение

Управление по соблюдению правил/Омбудсмена (CAO) – это независимый механизм урегулирования споров, касающихся Международной финансовой корпорации (МФК) и Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям (МИГА). Управление напрямую подотчетно Президенту Группы Всемирного банка. Его задачей является справедливое, объективное и конструктивное рассмотрение жалоб, поступающих от групп населения или отдельных граждан, на которых оказывают воздействие проекты МФК или МИГА, а также оказание содействия в получении более значимых социальных и экологических результатов в рамках таких проектов.

После принятия решения о том, что жалоба соответствует установленным критериям для вмешательства CAO, Омбудсмен CAO проводит оценку ситуации с целью выяснения вопросов, облегчения обмена мнениями между участниками об их видении ситуации и интересах и содействия участникам в определении возможностей урегулирования проблемы. Такая оценка не предусматривает сбора информации для определения вины или вынесения суждений по существу жалобы.

Для того, чтобы жалоба была признана приемлемой для проведения оценки CAO, необходимо доказать следующее:

- Жалоба касается проекта, в котором участвует или активно рассматривает возможность участия МФК/МИГА.
- Поднятые в жалобе вопросы относятся к компетенции CAO, связанной с рассмотрением экологических и социальных последствий инвестиций МФК/МИГА.
- В случае наступления социальных и (или) экологических последствий, о которых говорится в жалобе, истцу может быть нанесен ущерб.

Краткое описание и цель проведенной оценки

Данная оценка проведена в ответ на жалобу, поданную в марте 2009 г. жителями сельского поселения Тамань в связи с инвестициями МФК в проект «Русский мир II» (компания «Таманьнефтегаз»), который предусматривает строительство Таманского перегрузочного комплекса сжиженного углеводородного газа (СУГ), нефти и нефтепродуктов, а также железнодорожной инфраструктуры. В жалобе выражена озабоченность по поводу воздействия строительной техники компании «Таманьнефтегаз» на местные автомобильные дороги и жилые дома. Согласно жалобе, строительная техника указанной компании наносит ущерб домам и имуществу местных жителей, разрушает автомобильные дороги с твердым покрытием и снижает общий уровень благополучия населения этой станицы.

После проведения ряда телеконференций Омбудсмен призвал стороны провести личную встречу для обсуждения сложившейся ситуации (чего они раньше не делали). Одним из результатов состоявшегося обсуждения стало то, что компания предложила истцам войти в состав Рабочей группы, которая будет создана с целью совместной выработки решений по вопросам социального развития.

Истцы согласились принять участие в работе группы и вынести на ее обсуждение вопрос об автомобильных дорогах. Омбудсмен продолжал следить за выполнением этой договоренности и ходом работы группы.

Это третья жалоба, направленная в CAO в связи с проектом компании «Таманьнефтегаз».

Целью проведенной оценки и настоящего отчета является краткое изложение сути проекта и вопросов, поднятых в жалобе, а также обобщение результатов, полученных Рабочей группой, которая была создана сторонами для урегулирования ситуации.

1 Проект

Проект «Русский мир II» (компания «Таманьнефтегаз») предусматривает получение займа МФК на сумму до 100 млн. долларов США для финансирования разработки и строительства Таманского перегрузочного комплекса СУГ, нефти и нефтепродуктов и порта на Черном море, приобретения и расширения объектов, предназначенных для технического обслуживания железной дороги, покупки локомотивов, железнодорожных вагонов, предприятия по производству колес и запасных частей, а также другой железнодорожной инфраструктуры. Инвестиции МФК включают заем категории «А» в размере 45 млн. долларов США за счет собственных средств МФК и заем категории «В» в размере 55 млн. долларов США за счет средств кредиторов, предоставивших заем категории «В». Это второй проект МФК по инвестированию средств в Группу компаний «Русский мир». Заем категории «А» на сумму 15 млн. долларов США был утвержден в апреле 2004 года.

2 Жалоба

В марте 2009 г. житель сельского поселения Тамань, действуя от имени 90 других жителей этой станицы, подал жалобу в CAO в связи с экологическими и социально-экономическими последствиями проекта компании «Таманьнефтегаз». Как указано в жалобе, строительные работы, которые ведут в этом регионе «Таманьнефтегаз» и две другие компании, нанесли ущерб местным автомобильным дорогам и домам местных жителей и привели к снижению уровня жизни населения. Истцы требуют, чтобы компания отремонтировала автомобильные дороги станицы, завершила строительство объезда (чтобы строительная техника не заходила в станицу) и выплатила компенсацию жителям, чьи дома пострадали в результате реализации этого проекта.

В жалобе перечислены следующие конкретные воздействия проекта:

- Нанесение ущерба местным автомобильным дорогам вследствие их чрезмерно интенсивной и неправильной эксплуатации.
- Значительный рост интенсивности дорожного движения и ДТП.
- Шум и запыленность.
- Повреждение несущих конструкций жилых домов местного населения в результате вибрации.

Истцы заявляют о том, что во избежание неблагоприятных транспортных воздействий компанию нужно обязать пользоваться объездной дорогой. В качестве средства удовлетворения жалобы подписанты требуют отремонтировать местные автомобильные дороги, выплатить компенсацию за ущерб, нанесенный личному имуществу людей, и не пускать строительную технику на дороги в окрестностях поселков Тамань и Волна до тех пор, пока не будет завершено строительство объезда.

2.1 Дополнительные вопросы, затронутые в ходе оценки

Помимо вопросов, описанных в самой жалобе, истцы выразили озабоченность по поводу применяемых компанией процедур принятия решений, касающихся социальных

инвестиций в окрестных населенных пунктах, и контроля за осуществлением этих инвестиций. Они сказали, что им сообщают о таких инвестиционных решениях и что осуществление этих инвестиций никем не отслеживается для определения того, достигают ли инвестиции запланированных целей и идут ли на пользу населению, ради которого они осуществляются. По мнению истцов, применение более прозрачного подхода к разработке и реализации программ социального развития с участием местного населения помогло бы компании расставить приоритеты и позволило бы учесть интересы местных жителей.

2.2 Точка зрения компании

Специалисты «Таманьнефтегаза» по социальным вопросам говорят, что компания делает все возможное, чтобы удовлетворить потребности местного населения в развитии, и считает обеспечение отдачи местным жителям одной из своих главных задач. По словам руководителей компании, объект все еще находится в стадии строительства и пока не приносит никакого дохода. Тем не менее, компания уже выделила значительные средства на финансирование инициатив в области социального развития. Они утверждают, что из-за отсутствия у органа местного самоуправления и местных общественных организаций структурированного подхода к определению приоритетов в области развития компания сталкивается с большим количеством проблем в процессе реализации программ развития. Они говорят, что стандартный проект социального развития может тепло приветствоваться одними жителями и резко критиковаться другими.

Компания ежегодно получает от местных жителей и руководителей органа местного самоуправления письменные заявки на проекты социального развития или филантропические инициативы. Специалисты «Таманьнефтегаза» по социальным вопросам и руководство компании обсуждают эти заявки, расставляют приоритеты и выделяют средства на различные проекты, которые, на их взгляд, могут удовлетворить самые насущные потребности и не выходят за рамки бюджета, выделенного на цели филантропии.

«Таманьнефтегаз» утверждает, что будет приветствовать более системный подход к определению того, где и каким образом следует расходовать средства, предназначенные для социального развития, но, поскольку проект еще не приносит прибыли, местные жители должны понимать, что возможности компании в выделении средств на эти цели ограничены.

3 Методология

Определив, что жалоба соответствует установленным критериям, Омбудсмен организовал ряд телеконференций с участием представителя истцов и специалиста «Таманьнефтегаза» по социальным вопросам. Поскольку ранее истцы не связывались с компанией и не высказывали компании своей озабоченности до подачи жалобы, Омбудсмен рекомендовал специалисту «Таманьнефтегаза» по социальным вопросам встретиться с истцами, чтобы при личной встрече обсудить все вопросы.

После того, как вышеуказанные лица провели несколько встреч, компания сообщила, что она создает Рабочую группу с участием главных заинтересованных представителей местного населения, чтобы члены группы совместно выработывали решения,

касающиеся мероприятий «Таманьнефтегаза» в области социального развития. Истцы получили приглашение принять участие в первом заседании Рабочей группы, которое состоялось 11 ноября 2009 г.

Кроме них в состав Рабочей группы вошли два представителя компании, несколько представителей органа местного самоуправления и представитель НПО «За спасение Тамани!», который помог подписантам подать жалобу в CAO.

После ноябрьского заседания Рабочей группы истцы сообщили CAO о том, что члены группы разрешили проблему автомобильных дорог и что им были представлены конкретные графики завершения дорожных проектов.

25 ноября 2009 г. представитель истцов сообщил CAO, что они удовлетворены результатами деятельности Рабочей группы и считают, что поднятые ими вопросы решены к полному удовлетворению всех подписантов. Он сказал, что они планируют и в дальнейшем участвовать в Рабочей группе «Таманьнефтегаза» и через нее (а не через Омбудсмана CAO) отслеживать выполнение решения, касающегося автомобильных дорог.

4 Заключение

После того, как Управление CAO обсудило итоги деятельности Рабочей группы с истцами и компанией, дело о жалобе было закрыто в декабре 2009 г.

###